

## **JEGYZŐKÖNYV**

Készült Csepreg Város Önkormányzat Képviselő-testületének 2020. július 9-én, 16:00 órakor megtartott nyílt üléséről.

**Az ülés helye:** Csepregi Közös Önkormányzati Hivatal Díszterme

**Jelen vannak:** Horváth Zoltán polgármester, dr. Dénes József, Domnánics Alajos, Hárominé Orbán Erika, Horváth Gábor, Kótai József, Oláh Imre képviselők /7 fő/

**Tanácskozási joggal az ülésen végig:** dr. Balogh László jegyző  
dr. Herczeg Krisztina, aljegyző

**Meghívott vendégek:**

- Zétényi Irén intézményvezető Területi Gondozási Központ
- Horváth Béláné intézményvezető Csepregi Óvoda és Bölcsőde KIKI
- Györke Brigitta intézményvezető Egészségház
- Kovács András elnök Csepregi Önkormányzati Tűzoltóság
- Kiskós Ferenc ügyvezető Vas Megyei Temetkezési Vállalat Kft.
- Bakos György elnök Irottkő Natúrparkért Egyesület

**Lakosság részéről:** 13 fő

**Jegyzőkönyvvezető:** Guzmits-Balogh Livia titkársági ügyintéző

**Horváth Zoltán polgármester** tisztelettel köszönti a képviselő-testület tagjait.

**Megállapítja, hogy a 7 fős képviselő-testületből 7 fő jelen van, vagyis a képviselő-testület 7 fővel határozatképes, majd a nyílt képviselő-testületi ülést megnyitja.**

**Horváth Zoltán polgármester** javaslatot tesz Horváth Gábor képviselő személyében a jegyzőkönyv hitelesítőjére.

*A képviselő-testület 7 fővel határozatképes.*

*A képviselő-testület – 6 igen és 1 tartózkodó szavazattal – a következő határozatot hozta:*

### **48/2020. (VII.09.) képviselő-testületi határozat**

Csepreg Város Önkormányzat Képviselő-testülete a képviselő-testületi ülés jegyzőkönyv hitelesítőjének Horváth Gábor képviselőt elfogadta.

**Horváth Zoltán polgármester** a napirendre az alábbiak szerint tesz javaslatot:

A Meghívó 23. napirendi pontja keretében a képviselőknek megküldött, a 2019. évi költségvetés módosítása tárgyú előterjesztést a 8. napirendként javasolja megtárgyalni a további napirendi pontok számozásának értelemszerű változása mellett.

A 24. napirendi pontnál maradva, e napirendi pont keretében javasolja tárgyalni:

- a helyi adóztatás felülvizsgálata tárgyú előterjesztést
- az Eszter Mosolyáért Alapítvány támogatási kérelmét
- az Ifjú házások első lakáshoz jutásának támogatási kérelmeit
- A TOP turisztikai projektünk lehetséges műszaki változtatására irányuló szóbeli előterjesztést
- A Közös Önkormányzati Hivatal külső felújításával kapcsolatos tervezői elképzeléseket, szóbeli előterjesztés keretében.
- Az STKH Sopron és Térsége Környezetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társaság beszámolóját.

Mielőtt azonban a napirendet az előbbieket szerint feltenné szavazásra, tájékoztatja a képviselő-testületet, hogy két sürgősségi indítvány érkezett. Az első Hárominé Orbán Erika bizottsági elnöktől, melynek tárgya „Jutalmazás a koronavírus-járványban való helytállásért a szociális ágazatban”, a második Dr. Dénes József képviselő előterjesztése, melyben kezdeményezi a polgármesterrel szemben megindítandó fegyelmi eljárást és a polgármester felfüggesztését.

Hárominé Orbán Erika bizottsági elnök 2020. június 24. napján megküldött indítványa tekintetében kérdezi a képviselő-testületet, hogy támogatják-e annak azonnali tárgyalását, jelen ülés keretében.

**Horváth Zoltán polgármester** szavazásra teszi fel Hárominé Orbán Erika bizottsági elnök sürgősségi indítványának napirendre vételét.

*A képviselő-testület 7 fővel határozatképes.*

*A képviselő-testület – 7 igen szavazattal – a következő határozatot hozta:*

#### **49/2020. (VII.09.) képviselő-testületi határozat**

Csepreg Város Önkormányzat Képviselő-testülete úgy döntött, hogy Hárominé Orbán Erika bizottsági elnök sürgősségi indítványát a „Jutalmazás a koronavírus-járványban való helytállásért a szociális ágazatban” témában napirendre veszi.

**Felelős:** Horváth Zoltán polgármester

**Határidő:** azonnal

**Horváth Zoltán polgármester** javasolja, hogy az indítványt a 12. napirendi pont keretében, a 2020. évi költségvetési módosítás tárgyalásával egyidejűleg tárgyalja a képviselő-testület.

**Horváth Zoltán polgármester** tájékoztatja a képviselő-testületet, hogy Dr. Dénes József képviselő által előterjesztett sürgősségi indítvány az SzMSZ előírásaival ellentétben jelen

testületi ülést megelőző nap 12:00 óra után érkezett, így annak napirendre vételét nem javasolja. Úgy gondolja, hogy azon tény sem befolyásolja ezt, hogy megbízásának visszavonására tegnap 12:00 után került sor, hiszen az általa feltételezett fegyelmi felelősség kérdése ettől a ténytől független. Ezen kezdeményezését az általa leírtak alapján már márciusban elő kellett volna terjesztenie, hiszen ebben a veszélyhelyzet sem akadályozta. Itt most nem az előterjesztés sürgőssége a kérdés, hanem maga az a tény, hogy azt a képviselő késedelmesen terjesztette az elő. Javasolja a képviselő-testületnek, hogy Dr. Dénes József képviselő sürgősségi indítványát, annak elkésettsége miatt ne vegye napirendre.

**Horváth Zoltán polgármester** bejelenteni személyes érintettségemet az ügyben.

**Horváth Zoltán polgármester** kéri a képviselő-testület, hogy szavazzon arról, kizárja-e polgármestert a sürgősségi indítvány napirendre vételéről szóló javaslattal kapcsolatos döntéshozatalból.

**dr. Dénes József képviselő** szót kér Horváth Zoltán polgármestertől.

**Horváth Zoltán polgármester** jelzi, hogy a későbbiekben megadja a szót képviselőnek.

**dr. Dénes József képviselő** kéri, hogy jegyzőkönyvben legyen rögzítve, hogy a választ nem fogadja el.

**Horváth Zoltán polgármester** kéri a képviselő-testület, hogy szavazzanak a kizárásról.

**dr. Dénes József képviselő** jelzi, hogy nem szavaz, mert véleménye szerint nem sürgősségi indítványt tett fel, az egész levezetést komolytalannak tartja, és kéri véleményének rögzítését a jegyzőkönyvben.

**dr. Balogh László jegyző** jelzi, hogy a Szervezeti és Működési Szabályzat szerint a napirendről vita nélkül dönt a képviselő-testület, majd ezek után kerülhet sor a kérdésekre, bejelentésekre, interpellációkra.

**dr. Dénes József képviselő** szerint, ez a Szervezeti és Működési Szabályzat hibás értelmezése. Kéri véleményének jegyzőkönyvben való rögzítését.

**dr. Balogh László jegyző** jelzi, hogy a Szervezeti és Működési Szabályzat ezt tartalmazza. A sürgősségi indítványt a testületi ülést megelőző nap 12:00 óráig kell benyújtani, illetve képviselő indítványa nem szerepelt a meghívóban.

**dr. Dénes József képviselő** szerint dr. Balogh László jegyző önkényesen ilyen meghatározást adott neki, de semmilyen jogalapja sincs.

*A képviselő-testület 7 fővel határozatképes.*

*A képviselő-testület – 6 igen szavazattal (1 fő nem szavazott) – a következő határozatot hozta:*

#### **50/2020. (VII.09.) képviselő-testületi határozat**

Csepreg Város Önkormányzat Képviselő-testülete úgy döntött, hogy Horváth Zoltán polgármestert a

szavazásból nem zárja ki a sürgősségi indítvány napirendre vételéről szóló javaslattal kapcsolatos döntéshozatalból.

**Felelős:** Horváth Zoltán polgármester

**Határidő:** azonnal

**Horváth Zoltán polgármester** kéri a képviselő-testület, hogy szavazzanak a sürgősségi indítvány napirendre vételéről.

**Horváth Zoltán polgármester** felolvassa a határozati javaslatot:

*„Csepreg Város Önkormányzat Képviselő-testülete úgy döntött, hogy dr. Dénes József képviselő sürgősségi indítványát, melyben kezdeményezi a polgármesterrel szemben megindítandó fegyelmi eljárást és a polgármester felfüggesztését, napirendre veszi.”*

*A képviselő-testület 7 fővel határozatképes.*

*A képviselő-testület – 0 igen, 5 nem, és 1 tartózkodó szavazattal (1 fő nem szavazott) – a határozati javaslatot nem fogadta el.*

**Horváth Zoltán polgármester** tájékoztatja a képviselő testületet, hogy dr. Dénes József sürgősségi indítványának napirendre vételét 4 nem szavazattal a képviselő-testület nem támogatta.

**dr. Balogh László jegyző** jelzi Horváth Zoltán polgármester felé, hogy 5 nem és 1 tartózkodó szavazat volt.

**Horváth Zoltán polgármester** köszöni a helyesbítést, majd szavazásra teszi fel a napirend elfogadását az előzőekben javasoltak és a képviselő-testület ügyrendi döntései figyelembevételével, valamint azzal, hogy a városi kitüntetésekkel kapcsolatos előterjesztést zárt ülés keretében szükséges tárgyalni.

**dr. Dénes József képviselő** jelzi, polgármester felé, hogy ellentmondó számok hangzottak el, - 4 vagy 5 szavazat – kéri a szavazás megismétlését.

**Horváth Zoltán polgármester** kéri a képviselő-testület, hogy szavazzanak újra a sürgősségi indítvány napirendre vételéről.

**Horváth Zoltán polgármester** felolvassa a határozati javaslatot:

*„Csepreg Város Önkormányzat Képviselő-testülete úgy döntött, hogy dr. Dénes József képviselő sürgősségi indítványát, melyben kezdeményezi a polgármesterrel szemben megindítandó fegyelmi eljárást és a polgármester felfüggesztését, napirendre veszi.”*

*A képviselő-testület 7 fővel határozatképes.*

*A képviselő-testület – 0 igen, 5 nem, és 1 tartózkodó szavazattal (1 fő nem szavazott) – a határozati javaslatot nem fogadta el.*

**Horváth Zoltán polgármester** tájékoztatja a képviselő testületet, hogy dr. Dénes József sürgősségi indítványának napirendre vételét 5 nem szavazattal a képviselő-testület nem támogatta.

**dr. Dénes József képviselő** kéri a jegyzőkönyvben rögzíteni, hogy nem sürgősségi indítványt adott be, ezért nem szavazott.

**Horváth Zoltán polgármester** szavazásra teszi fel a napirend elfogadását az előzőekben javasoltak és a képviselő-testület ügyrendi döntései figyelembevételével, valamint azzal, hogy a városi kitüntetésekkel kapcsolatos előterjesztést zárt ülés keretében szükséges tárgyalni.

*A képviselő-testület 7 fővel határozatképes.*

*A képviselő-testület – 6 igen szavazattal (1 fő nem szavazott) – a következő határozatot hozta:*

### **51/2020. (VII.09.) képviselő-testületi határozat**

Csepreg Város Önkormányzat Képviselő-testülete a képviselő-testületi ülés módosított napirendjét elfogadta.

- 1. Polgármesteri beszámoló az elmúlt időszak eseményeiről és a lejárt határidejű határozatok teljesítéséről, az átadott hatáskörben hozott döntésekről**
- 2. A Csepregi Önkormányzati Tűzoltóság tájékoztatója a 2019. évről**
- 3. A Vas Megyei Temetkezési Kft. beszámolója a csepregi köztemető 2019. évi üzemeltetéséről**
- 4. Beszámoló az Irottkő Natúrparkért Egyesület, a Tourinform és a Térségi TDM szervezet 2019. évi tevékenységéről**
- 5. Tájékoztató Csepreg Város tulajdoni részesedésével működő gazdasági társaság munkájáról (Első Vasi Éléstár beszámoló)**
- 6. Beszámoló a Területi Gondozási Központ 2019. évi munkájáról**
- 7. Beszámoló az Egészségház 2019. évi munkájáról**
- 8. Csepreg Város Önkormányzat 2/2019. (II.27.) önkormányzati rendeletének módosítása**
- 9. Beszámoló Csepreg Város Önkormányzat 2019. évi gazdálkodásáról, a zárszámadás elfogadása**
- 10. Beszámoló a belső ellenőri tevékenységről**
- 11. Tájékoztató az önkormányzat 2020. évi költségvetéséről szóló 3/2020. (II.28.) számú költségvetési rendelet időarányos végrehajtásáról**

12. **Csepreg Város Önkormányzat 2020. évi költségvetéséről szóló 3/2020. (II.28.) számú költségvetési rendelet módosítása, valamint döntés a „Jutalmazás a koronavírus-járványban való helytállásért a szociális ágazatban” témában.**
13. **Csepreg Város Önkormányzat Gazdasági programjának (2019 – 2024) felülvizsgálata**
14. **Csepreg Város Önkormányzat Képviselő-testületének az önkormányzat vagyonáról és a vagyongazdálkodás szabályairól szóló 10/2012.(III.29.) számú önkormányzati rendelet módosítása**
15. **Civil szervezetek 2020. évi támogatására irányuló pályázati kiírás jóváhagyása**
16. **Döntés Csepreg Város Önkormányzata által adományozható kitüntető címek és díjak odaítéléséről**
17. **Döntés az Önkormányzati feladatellátást szolgáló fejlesztések támogatása pályázat beadásáról**
18. **A TOP 3.2.1-16-VS1-2017-00016 és a TOP 3.2.1-16-VS1-2017-00011 kódszámú (TOP energetika) projekt keretében műszaki ellenőrzési szolgáltatás beszerzése**
19. **Alpannonia Plus projekt keretében kialakítandó tanösvény tábla tematikájának véleményezése**
20. **Csepreg város közigazgatási területén lévő közvilágítás karbantartási szolgáltatásának beszerzése**
21. **Csepreg város közigazgatási területén elhelyezendő utasvárók telepítésére és üzemeltetésére irányuló szerződéskötés jóváhagyása**
22. **Székhely biztosítására irányuló bejelentési kérelem elbírálása**
23. **Beszámoló a Csepreg Város Önkormányzata részvételével működő Társulások munkájáról**
24. **Egyebek:**
  - A helyi adóztatás felülvizsgálata
  - Döntés az Eszter Mosolyáért Alapítvány támogatási kérelméről
  - Ifjú házasok első lakáshoz jutásának támogatási kérelme
  - Tájékoztató a TOP turisztikai projekt lehetséges műszaki változtatásáról (szóbeli előterjesztés)
  - Tájékoztató a Közös Önkormányzati Hivatal külső felújításával kapcsolatos tervezői elképzelésekről (szóbeli előterjesztés)
  - Döntés az STKH Sopron és Térsége Környezetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társaság 2019. évi beszámolójáról

**Horváth Zoltán polgármester** kérdezi a képviselőket, hogy kívánnak-e kérdést feltenni, interpellációt intézni, vagy bejelentést tenni?

**dr. Dénes József képviselő** szót kér Horváth Zoltán polgármestertől.

**Horváth Zoltán polgármester** megadja a szót, dr. Dénes József képviselőnek.

**dr. Dénes József képviselő** elmondja, hogy Horváth Zoltán polgármester az egyik közösségi oldalra feltett egy olyan értelmezést a visszahívása indokai gyanánt, amire kénytelen volt írásban reagálni, és amit szeretne a város nyilvánossága előtt felolvasni:

*„Tisztelt Csepregi Polgárok!*

*A Facebookon tegnap 17.49-kor megjelentetett, Horváth Zoltán csepregi polgármester által leírtakra az alábbiakban reagálok:*

- 1. Nem értem miért volna „kártékony” a magatartásom? Mikor, kinek, mivel és miféle kárt okoztam azzal, hogy eskümhöz híven végzem alpolgármesteri munkámat? – ez így, ebben a formában Horváth úr részéről csak alaptalan vagdalkozás.*
- 2. „Városvezetői elképzeléseimmel személye össze nem egyeztethető” – itt egyrészt az egyes szám első személyű megfogalmazás, ami szemet szúr. A polgármester a város 7 tagú vezető testületének egyik tagja, nem egy kis Napoleon. Felelősséggel tartozik a képviselő-testületen keresztül az egész városnak!*
- 3. Nem értem kinek és milyen „sérelemmel” és „vesélyeztetéssel járna” a további alpolgármesteri munkám? – esetleg kényes dolgok derülhetnének ki?*
- 4. Miért baj az, ha sokat dolgozik egy alpolgármester? Hogyan lehet „visszaélésszerű joggyakorlásnak” minősíteni, ha komolyan kérdez és tájékozódik valaki a döntések felelős előkészítése során?*
- 5. Milyen hatáskörömmel éltem vissza, amikor dr. Balogh László jegyző szerint nincs is nekem semmilyen sem?*
- 6. Nem azért részesítettem írásos figyelmeztetésben a jegyző urat, mert önköltséges csapatépítő napot szervezett július 1-én az Ottó Camping területén! Nem is értem, hogy a kollégák miért vásároltak saját pénzükön annyi süteményt, amennyit végül annyira nem tudtak elfogyasztani, hogy a földszinti, az első emeleti teakonyhákbá és a titkársági pultra is több tálcaszámra, bőven jutott belőle. Illetve én a helyükben inkább hazavitem volna, ha már saját zsebből fizettük ki. – mivel nem is volt tudomásom az egészről, a polgármesterrel való beszélgetésünkig arra gondoltam, hogy valami lakodalom lehetett az egyik munkatársunknál.*
- 7. Nem értem milyen „a város érdekeivel ellentétes” megkeresésemre gondol? Talán arra hogy az Őrségi Nemzeti Parkot kerestem meg legutóbb a főtéri és malomkert varjú-kolóniák ügyében? – megjegyzem, tőlük kaptam az ügy előző évekbeli iratait, melyeket a mi hivatalunkban nem tudtak, vagy nem akartak megtalálni.*
- 8. Nagyon örülök annak, hogy Horváth Zoltán polgármester úrnak nincs titkolni valója! – remélem végre érdemi válaszokat kapok valamennyi eddig feltett közérdekű kérdésemre.*
- 9. Nem tudom a csepregi polgármester (illetve az őt irányító jegyző), hogyan gondolják, hogy olyan alapvető alkotmányos alapjogot, mint a szólásszabadság és véleménynyilvánítás joga, fenyegetésekkel korlátozhatnak?*

*Dr. Dénes József alpolgármester (?), a képviselő-testület legtapasztaltabb tagja, korelnöke”*

**dr. Dénes József képviselő** felolvassa a Horváth Zoltán polgármesterrel kapcsolatos fegyelmi indítványát is:

*„Tisztelt Képviselő-testület!*

*A 2011. évi CXCV. tv. 225/E. § (1) bekezdése szerint fegyelmi vétséget követ el a polgármester, ha tisztségéből eredő kötelezettségét vétkesen megszegi. Ezért a törvény 225/F. § (1) bekezdése alapján fegyelmi eljárás megindítását kezdeményezem Horváth Zoltán polgármester úrral szemben.*

*Indoklás: polgármester úr többszörösen, súlyosan megsértette munkaköréből adódó kötelezettségeit, valamint felhatalmazás és utólagos beszámolás nélkül, önkényesen – kötelező feladataink ellátását veszélyeztető módon rendelkezett a város anyagi erőforrásaival.*

*A legsúlyosabb megítélés alá eső mulasztása az, hogy ismeretlen okból nem indított fegyelmi eljárást az ismételten a legsúlyosabb fegyelmi vétségeket elkövetett dr. Balogh László jegyzővel szemben. A 2011. évi CXCV. tv. 156. § (1) bekezdése alapján „**fegyelmi vétség elkövetésének alapos gyanúja esetén... a munkáltatói jogkör gyakorlója köteles az eljárást ... megindítani.**” Megjegyzem, hogy jegyző úr a lehetséges legsúlyosabb fegyelmi vétséget eddig háromszor ismételte meg (folyó év március 13-án, június 29-én, legutóbb pedig július 7-én). Arról sem tudok, hogy vétségeiért a törvény 156. § (2) bekezdésben meghatározott szankcióban (azaz megrovás fegyelmi büntetésben) részesült volna.”*

**dr. Dénes József képviselő** itt magyarázatot ad a felolvasottakra. Úgy gondolja, hogy amennyiben elismeri a vétséget a fegyelmi vétség elkövetője, akkor eljárást nem kell indítani, hanem megrovásban kell részesíteni. Erre azonban nem került sor, ezért volt kénytelen kezdeményezni.

**dr. Dénes József képviselő** folytatja az indítványának felolvasását:

*„Polgármester úr eme törvényi kötelezettségének nem tett eleget. A törvényesség helyreállítását csak személyes felelősségének tisztázásával látom lehetségesnek.”*

**dr. Dénes József képviselő** újra jelzi, hogy ezt nem sürgősségi indítványként nyújtotta be, hiszen ismeri a Szervezeti és Működési Szabályzatot.

**dr. Dénes József képviselő** folytatja az indítványának felolvasását:

*„A vizsgálat lefolytatására Szervezeti és Működési Szabályzatunk 22. § ((1) k) pontja alapján **Gazdasági és Városfejlesztési Bizottságunk** jogosult, illetve köteles.*

*Javaslom a fegyelmi eljárás idejére a **polgármester tisztségéből való felfüggesztését** is, mert jelenléte akadályozná mulasztásának feltárását. Jelzem, ez esetben alpolgármesterként kész vagyok haladéktalanul megindítani az eddig elmaradt fegyelmi eljárást dr. Balogh László jegyzővel szemben.*

*Csepreg, 2020. július 8.*

*Dr. Dénes József  
alpolgármester s. k.”*

**dr. Dénes József képviselő** elmondja, hogy a fegyelmi eljárás kezdeményezését azt követően nyújtotta be 17.21 perckor, miután hazaérve kerékpártúrájáról olvasta, hogy a polgármester összehívott egy rendkívüli ülést. Ezzel kapcsolatban kérdéseket is szeretne feltenni. Elmondja, hogy tekintettel a nagyszámú közönségre, megelégszik azzal, ha a kérdésekre 8 napon belül írásban válaszol. Nyomatékosan kéri ezt, mert úgy tapasztalta, hogy hónapok alatt sem kap választ sem szóban, sem írásban feltett kérdéseire, melyek közérdekűek és képviselői munkájának ellátásával kapcsolatosak.

**dr. Dénes József képviselő** felolvassa kérdéseit:

„Ki rendezte a Közszolgálati Tisztviselők Napján (július 1-én) az Ottó Camping területén rendezett összejevetelt? Ki fizette a költségeit? Miből állt a program? Miért suba alatt rendezték? Miért nem kaptak róla a képviselők tájékoztatást?

Az önkormányzati telefonos flottát hányan, milyen feltételekkel, kik vehetik igénybe? Melyik szolgáltató biztosítja s mibe kerül a városnak? A polgármester milyen szempontok alapján dönti el, hogy kinek biztosítja ezt a jelentős kedvezményt?

Kérem a Városháza, az Óvoda és a leendő Bölcsőde látványterveinek, vázlatainak bemutatását és a város honlapján történő közzétételét is.

Kérek választ az általunk meghirdetett városmakett ajánlattételi eljárásának konkrét részleteiről? Ki, mikor, milyen döntést hozott róla s milyen alapon? A „Bíráló Bizottság” mikor és milyen személyi összetételben ült össze? A pályázók miért nem kaptak róla semmilyen visszajelzést?

Hogyan lehetséges, hogy egy olyan műfüves pálya van a CsSE pálya területén, melyet a felirata szerint kizárólag óvoda udvarán szabadna elhelyezni?

Miért nem gondolja, takarítja és gyommentesíti a CsSE a Malomkertet, holott arra szerződéses kötelezettsége volna?

A hivatal munkatársairól a 2011. évi CXCV. tv. 179. § szerinti, közérdekből nyilvános adatokat kérem összeállítani, javaslom a közzétételüket is a honlapon!

Mikor kapom meg a július 7-én megtartott vezetői értekezletünk írásos emlékeztetőjét?

Mikor készül majd el a július 8-án 17.30-kor tartott ún. képviselő-testületi ülés jegyzőkönyve?

Mi volt eme „ülés” haladéktalan összehívásának indoka? Miért nem lett róla a lakosság és a sajtó értesítve?

Miért csak szóbeli előterjesztések készültek a TOP turisztika projektünk műszaki tartalmának változásáról és a Városháza látványterveiről?

Miért maradt el eddig 13 tervezett nappal a polgármester a szabadságotól? Semmi indokát nem láttam, pedig szinte minden egyes nap személyesen is konzultáltunk.

Ki a felelős a városházi lift működésképtelenné válásáért?

Mikor kap a lakosság tájékoztatást a Magyar Államkincstár által július 8-án elindult átfogó ellenőrzés megkezdéséről?”

**Horváth Zoltán polgármester** jelzi, hogy a kérdésekre írásban válaszolni fog, bár több kérdésre már a tegnapi kiadott közleménye is megadja a választ. Ennek ellenére polgármester felolvassa a közzétett közleményt:

*„Tisztelt Csepregi Lakosság!*

*A mai napon döntés született a Csepreg város alpolgármesteri tisztségét betöltő dr. Dénes József visszahívásáról. E döntést az én indítványomra a képviselőtestület hozta meg rendkívüli ülésen.*

*Tekintettel arra, hogy többen kritikával is illettek emiatt, talán nem szükséges külön bizonygatnom, hogy a megválasztásomat követően politikai párttól, előéletől függetlenül mindenkinek békejobbot nyújtottam. Tettem és teszem mindezt azóta is abból a meggyőződésből, hogy a városnak, amelynek szolgálatát vállaltam és amelytől bizalmat kaptam ez az érdeke. E hozzáállásomat legnagyobb sajnálatomra pont egy olyan személy – többszöri kérésem, figyelmeztetésem ellenére kifejtett rendkívül kártékony – magatartása törte meg, aki önmagát támogatóim között mutatta be.*

*Azzal a szomorú felismeréssel kell szembenéznem, hogy az a kohézió, amit a sikeres városvezetés megkövetel a polgármester és alpolgármester között, a mentalitás-, hozzáállás-, ambíciók- és úgy általában személyiségbeli különbségek miatt létrejönni nem tud. Dr. Dénes József számos személyes beszélgetés során elhangzott és nyilvánosan közzétett nyilatkozatával nem értek egyet, helyi közérdekkel ellen hatóként tartom számon, városvezetői elképzeléseimmel személye össze nem egyeztethető és az erre irányuló eddig eredménytelen kísérletet – miután az már az aránytalan sérelemmel és veszélyeztetéssel járna – tovább erőltetni nem kívánom. Így tőle az alábbiakban röviden kifejtett káros tevékenységeken túl, mint politikai szereplő is elhatárolódom.*

*A korábbi években az önkormányzati hivatal jelentős fluktuáció és a köztudatban, mint mérgező légkörű munkahely híre jellemezte. E körülmény talán nem alaptalanul hozható összefüggésbe azzal a sajnálatos ténnyel is, hogy milyen kevés a helyi lakosok száma a hivatali munkatársak között. Új polgármesterként magaménak éreztem a feladatot, hogy ezen a megítélésen változtassak, azonban sajnálattal kellett tudomásul vennem, hogy az előző városvezetés fenti eredménnyel járó örökségét dr. Dénes József vette eredményesen, kitartó „gondozásba”.*

*A visszaélészerű joggyakorlás kérdését megalapozó számú ügyintézői megkeresések, a hatáskörtúllépések, a hivatali kollégák számára kellemetlen, munkarendjüket jelentősen hátráltató, kényszerű és személyes időtöltések elviselésért cserébe a hivatal olyan nagy nyilvánosság előtti lejáratásban részesült, amely aligha vonható be az építő jellegű kritika, vagy a köznyilvánosság fogalomkörébe. Az alpolgármester blogján olyan népmesei motívumokkal igyekezett aláásni a városháza megítélését, a hivatal munkatársaiba vetett közbizalmat, amelyek természetükből adódóan népszerűek lehetnek, valóságűek azonban semmiképp. Nem kívánom elvenni a műkritikusok kenyerét és megítélni, mennyire eredeti ha valaki önmagát az igazság lovagjának festi le azzal a sötét fellegvárral szemben amely a*

*lakosságot sanyargatja, azonban az ilyen jellegű megnyilvánulások egyértelmű alaptalanságuk ellenére is megőrizték sértő jellegüket.*

*Városunk volt alpolgármesterének kettős arcát jól szemlélteti a július 1-jén, a köztisztviselők és kormánytisztviselők napján történtek is. E napon ugyanis facebook oldalán megemlékezett a jeles alkalomról és köszönetet mondott a kollégáknak, egyúttal – már nem a nyilvánosság előtt – kihasználva, hogy – az összes hivatali kollégához hasonlóan én is – szabadságot vettem ki, munkáltatói jogkört gyakorolva írásbeli figyelmeztetésben részesítette a hivatalvezetőt amiért – a hivatali dolgozóinak saját pénzén költségmegosztással, tehát a volt alpolgármester meggyanúsításával ellentétben nem közpénzből – csapatépítő napot tartott a kollégákkal a helyi kempingben.*

*A város igazgatási struktúrájának közvetlen veszélyeztetése mellett több alkalommal élt felhatalmazás nélkül – a város érdekében ellentétes – megkeresésekkel, nyilatkozatokkal többek között szerződő partnerek irányába is, komolyan veszélytetve pályázatok sikerességét.*

*A fentiek és az itt nem részletezettek következtében arra az álláspontra kellett jutnom, hogy dr. Dénes József a neki megszavazott hatalommal és bizalommal súlyosan visszaélt, a hatalomgyakorlás élménye és egyéb személyes motivációi megelőzték képviselői esküjének azon részét, amely szerint feladatát a város érdekében végzi.*

*Ebbéli értékválságának bizonyítékul fog szolgálni mindazon értelmetlenként szánt megnyilvánulása is, amelyre a visszahívás okozta sértettségben fog sor kerülni és amelyek ugyancsak megmutatják mely dolgokat tart a város fejlődésénél fontosabbnak. E kritikának álcázott sértődött gőgös szavaknak, lejárató kampánynak azonban nyugodt szívvel állok elé, hiszen tiszta lelkiismerettel végzem megbízatásomat mind a mai napig. Nincs titkolni valóm.*

*Kérem engedjék meg, hogy a türelmes és békés megoldást szorgalmazó hozzáállásom miatt – amellyel városunk volt alpolgármestere visszaélt – bekövetkezett mulasztásomat ezúton pótoljam és nyilvánosan is elhatárolódom a <https://dnaploja.wordpress.com> oldalon közzétett, Csepreg város érdekében sértő, illetve a város szolgálatába állt hivatali, intézményi vagy képviselői munkatársakat lejárató tartalmaktól. Szíves elnézésüket kérem mindazoktól akiket e mulasztásom rosszul érintett.*

*Csepreg, 2020. július 08.  
Horváth Zoltán  
Csepreg Város Polgármestere”*

**dr. Dénes József képviselő** szót kér Horváth Zoltán polgármestertől. Megállapítja, hogy polgármester ugyanazt a közleményt olvasta fel, amit közzétett, bár ő maga is ezt tette. Úgy gondolja, még néhány gondolattal ki kell egészítenie az elmondottakat. Az, hogy megkezdődött a városban a Magyar Államkincstár ellenőrzése, az azzal a következménnyel is jár, hogy az egyes banki teljesítés igazolások, számlák igazolása, az ő hatáskörébe tartozott, és az ő neve van teljesítés igazolóként odaírva. Ezeket azért nem fogja igazolni utólag sem – nem is lehet – mert nem sikerült teljesen tiszta képet kapnia arról, hogy tulajdonképpen milyen módon és milyen körülmények között került sor azoknak a fejlesztési pénzeknek a felhasználására, amik jelentős – 100 milliós – nagyságrendben elköltésre kerültek. Gondolkozott rajta sokat, és ismerősökkel, polgárokkal beszélgetve többen mondták neki, hogy látják, hogy küszködik, hogy megpróbálja megismerni, hogy mi történik a városban – a

turisztikai fejlesztésekkel kezdte decemberben, aztán eljutott most már a különböző épületfelújításokig, legkülönbözőbb pályázatokig – látják, hogy falakba ütközik, nem tudja kiküszöbölni ezeket a problémákat, akkor miért nem mond le. Lemondhatna, és ezzel demonstrálhatná azt a fajta erkölcsi felháborodást, amit, mint csepregi polgár érez. Azonban azt a reakciót kapta erre, hogy ne tegye, mert akkor minden kontroll nélkül marad a jelenlegi városvezető páros, a Balogh László jegyző úr és a Horváth Zoltán polgármester úr. Lelkiismerete és a képviselői esküjéhez híven nem mond le. Jelzi azt is tisztelettel, hogy miután a hetekkel előre megszervezett úgynevezett puccs négy résztvevője, akik megszavazták a leváltását tegnap, ők, nem tudja miért, gondolja túlzottan kilógott volna a lóláb, azonnal meg is választják a következő alpolgármestert, aki, úgy tudja – polgármester személyesen közölte vele, a testület legfiatalabb tagja, a Csepregi Sportegyesület labdarúgója - Kótai József lenne. Elmondja, hogy semmi személyi problémája nincsen a Kótai József képviselővel, igazából nem sokat tud róla egyelőre, azon túl, hogy lojális a polgármesterhez. Azonban fel kell hívni a figyelmet arra, hogy ha a képviselő-testület a törvényi kötelezettségnek eleget tenne, mert úgy látja nem hajlandó kötelességének eleget tenni, akkor meg kellene indítania a fegyelmi eljárást a polgármester úrral szemben, és fel is kellene függesztenie az eljárás időtartamára a munkaköréből, állásából. Ebben a pillanatban is, amennyiben a fegyelmi vétséget elkövető polgármester felfüggesztésre kerülne, akkor a képviselő-testület korelnöke jogosult a polgármesteri felelősséget átmenetileg viselni, az megint csak ő lenne. Nem mintha nagyon ácsingózna ilyen feladatra, mert ez egy kínos probléma, hogy rendkívül szokatlan és rendkívül kényes ügyek sorozatát kell majd feltárni, de úgy látja, hogy egyelőre ennek a képviselő-testület jelenlegi összetételében nem akar eleget tenni. Az általa a fentiekben elmondottakat szó szerint kéri rögzíteni a jegyzőkönyvben.

**dr. Balogh László jegyző** szót kér Horváth Zoltán polgármestertől.

**dr. Balogh László jegyző** felszólalásában az alábbiakat mondja el:

*„Tisztelt Megjelentek!*

*Eddig hallgattam, azonban most úgy érzem meg kell szólalnom. Sokan kérdezték már tőlem, hogy miért nem védem meg magamat a volt alpolgármester méltatlan támadásai ellen. Erre én rendre azt feleltem, hogy jegyzőként nekem nem ez a tisztem, és nem is tehetem, hogy nyilvánosan vitatkozzak egy választott tisztségviselővel. Sok mindent el kellett tűrnöm, sok megaláztatást el kellett viselnem, de elérkezett az pont, amikor a magam és a hivatal becsülete, a családom nyugalma érdekében megszólaljak. Nem kívánok világraszóló botrányt csinálni, ez mindig is távol állt tőlem, de vannak dologok, ami mellett nem mehetek el szó nélkül. Állítólagosan a legsúlyosabb fegyelmi vétségeket követtem el március 13-án, június 29-én, és július 7-én.*

*Kérdezem én? Mikor követ el fegyelmi vétséget egy köztisztviselő, aki egyben vezető beosztást is betölt? Akkor, ha hagyja, hogy a munkatársai napi szinten megaláztatásban részesüljenek egy választott tisztségviselő által, vagy ha fellép ez ellen, és írásban jelzi a saját munkáltatója felé? Én ez utóbbit tettem március 13-án, de nem nyilvánosság előtt (megkímélve ezzel a volt alpolgármester számos kínos dologtól), hanem házon belül, a polgármester felé.*

*Hibáztam-e akkor, amikor név szerint a köztisztviselők címei, besorolásai, végzettsége és nyelvvizsga fokozatairól nem adtam tájékoztatást, mivel nem ismertem az adatkezelés célját, pedig kérdeztem? A válasz annyi volt, hogy csak kíváncsi vagyok rá. Kérdezem én? Ez*

*beletartozik a személyes adatkezelés kategóriájába? Hangsúlyozom, nem közérdekű adatigénylésként kérte, hanem hatalomból, alpolgármesterként. Ezt tanúk előtt történt 2020. június 29-én.*

*Hibáztam-e akkor, amikor vezetői ülésen szóban kívántam részletes tájékoztatást adni a volt alpolgármester által visszaélészerűen e-mailben feltett számtalan kérdésre? Elutasította, neki írásban kellett. Én szóban azonban elmondtam mindent. Bár lehet, hogy még számos kérdésre várja a választ, ahogy hallhattuk most is, de ha arra nem kapott eddig, akkor ezek után erre a képviselő-testületi üléseken újra rákérdezhet, illetve közérdekű adatigénylés keretében erre lehetősége van. Hangsúlyozom, hogy sosem tudtam mit, miért kell kiadnom. Erre nem kaptam választ, csak az internetes blogjában kritikaként, lejárató jelleggel. Soha, semmi nem volt jó, ami az előző ciklusban elő lett készítve, de jelenleg is zajló projekt (pedig arra kapott a város nem kevés támogatást), soha, semmi nem volt jó úgy, ahogy a hivatal elgondolta, csak úgy, ahogyan a volt alpolgármester akarta. Történt mindez 2020. július 7. napján.*

**Hogy miért voltam a szemében szálka? Azért mert szóvá tettem, hogy a hivatal az egy munkahely, ahová a kollégák dolgozni járnak, és nem a volt alpolgármesterrel órákat beszélgetni magánjellegű dolgokról.**

*Aljegyző asszonynak napi szintű vendége volt, úgy 1-1,5 órára. Ebből hivatalos jellegű, hangsúlyozom egyoldalú eszmecsere csak az idő néhány %-a volt. Nem voltam ott, az érintett mondta. Az őt érintő dolgokról hosszasan beszélhetnék. Nem teszem.*

*Az anyakönyvvezetőtől kellett megtudnom, hogy őt személy szerint személyi asszisztensévé kívánja tenni, csak erről jómagamat, mint a munkáltatót felejtett el értesíteni. Az érintett jelezte, hogy akkor megköszöni az eddigi lehetőséget, amit itt tölthetett. Nem ez a munkaköre, nem erre alkalmazták.*

*És hadd említsem meg a hivatali nőnapot, ahol a női kollégáim, nőket kifizető viccgűjteményt kaptak „ajándékkul” az alpolgármestertől. Továbbá egyes hölgy kollégákat az alpolgármester személyre szabott, általa felmondott és digitális formában, részükre a hivatali levelezőrendszerre elküldött szerelmes verssel „lepte” meg. A hölgy kollégáim döbbenet álltak az ajándék előtt. Mondanom sem kell, nem örömben.*

*És egy utolsó szösszenetként hadd említsem meg, azt az esetet, mikor a titkársági kolléga a testületi jegyzőkönyvben őt képviselőként tüntette fel, és nem alpolgármesterként. Rendben van, tegye szóvá. Azonban a körítés magáért beszél: „Csak a helyes gyakorlat kialakítása miatt írom le (s nem egyéni hiúságból – voltam és lehetek még magasabb pozícióban is) ..... az volna a pontos, ha az „alkirály” neve rögtön a „királyé” után lenne felsorolva, s nem az udvaroncok és kengyelfutók mögé odatéve.....*

*Ezek és számtalan hasonló levél járta meg a hivatal levelezőrendszerét a választások óta. Novemberben már 24 pontos listája volt az alpolgármesternek rólam, köztük olyan is, amitől még családom is aggodalmát fejezte ki, hiszen 2019. október 17-én a volt képviselő Szarka Anikó autója állítólag délután órákig állt a Mátyás utcai házam előtt. Jelzem soha nem járt nálam. Ezek szerint megfigyelés alatt álltam.*

*Mint ahogy említettem, ezek és számtalan hasonló levél járta meg a hivatal levelezőrendszerét. Szóvá tettem, számos alkalommal. Ez volt a hibám és az, hogy az előző polgármester nevezett ki, a jelenlegi meg helyben tartott, nem pedig eltávolított, ahogyan ennek hangot is adott. (a bizalmat ezúton is köszönöm.)”*

**dr. Dénes József képviselő** szót kér Horváth Zoltán polgármestertől. Nem szeretne belemenni semmilyen részletbe, azt kéri, hogy az elhangzottak szó szerint kerüljenek bele a jegyzőkönyvbe. Felhatalmazza jegyzőt – és mondja ezt az egész lakosságnak -, hogy ő annyira tiszta, hogy a teljes elektronikus levelezése bárkinek a rendelkezésére áll. Minden egyes email-jét hajlandó a nyilvánosság elé hozni, azokban semmilyen sem sértő, sem valótlan tartalom nem volt és nincsen. Annak nagyon örül, hogy jegyző legalább aljegyzőt kihagyja ebből, köszönettel veszi, mert ez méltatlan dolog lenne.

**dr. Balogh László jegyző** jelzi, hogy az lenne méltatlan, ha elmondaná, hogy képviselő mit művel vele.

**dr. Dénes József képviselő** kéri, hogy kerüljön bele a jegyzőkönyvbe, hogy szeretne köszönetet mondani Bakos Erzsébet pénzügyi osztályvezetőnek, hogy még július 1-jén a szabadsága idején is bejött dolgozni, és elkészítette azokat az utalásokat, amik lehetővé tették, hogy a Semmelweis napon megkapják az őket megillető jutalmat az egészségügyi dolgozók.

**Hárominé Orbán Erika képviselő** elmondja, hogy szerda délután kapott értesítést a rendkívüli testületi ülésről, de családi program miatt azon részt venni nem tudott. Nem érti, hogy miért kellett ilyen sürgősen összehívni a testületet, miért nem szóltak róla a hétfői bizottsági ülésen. Nem tudtak szerdára bizottsági ülést sem összehívni, mert egyik képviselő társuk jelezte, hogy nem ér rá, viszont kiderült, hogy a rendkívüli ülésen mégis részt tudott venni. Tudomása szerint a sajtó képviselői is jelen voltak az ülésen. Nem szeretne erről vitázni, biztos megvoltak ennek az okai, de nem értette miért kellett ennyire sürgősen összeülni, mikor két hete erről hallani a városban. Jelzi polgármester felé, hogy szeretne kérdéseket feltenni.

**Horváth Zoltán polgármester** válaszában elmondja, hogy több ízben próbált békés megoldást találni, de most már úgy érezte erre a továbbiakban nincs lehetőség. Az önkormányzat Szervezeti és Működési Szabályzata lehetőséget biztosít arra, hogy telefonon hívjanak össze rendkívüli testületi ülést, és ő élt ezzel a lehetőséggel, mert tekintettel akart lenni a mai testületi ülés komolyságára, hiszen több meghívott vendéggel számos fontos napirendet kell megtárgyalni. A telefonos értesítés mellett a képviselő testület tagjai email-ben is megkapták a képviselő-testületi ülésre a meghívót, így úgy gondolja, hogy annak összehívása teljesen jogszerű volt.

**Hárominé Orbán Erika képviselő** elmondja, hogy nem azzal van problémája, hogy hogyan lett összehívva az ülés, hanem azzal, hogy miért ilyen hirtelen, így polgármester válaszát erre a kérdésre nem tudja elfogadni.

**Hárominé Orbán Erika képviselő** az elmúlt időszakokkal kapcsolatban is szeretne kérdéseket feltenni polgármester felé.

1. Miért nem lehetett előbb képviselő-testületi ülést összehívni, hiszen május közepe óta ezt már meg lehetett volna tenni? Sétélmezi, hogy sok a napirendi pont, és véleménye szerint ennyit nem lehet körültekintően, részletesen átbeszélni, megtárgyalni.

2. Ki a felelős a Hősök Napjáért? Gyalázatosnak tartja, hogy május utolsó vasárnapján nem lett megtartva a megemlékezés, holott ezt akkor már szabad téren meg lehetett volna tartani.
3. A Zeneiskola tekintetében milyen levél ment a Tankerület felé? A februári testületi ülésen már jelezte a problémát az átszervezéssel kapcsolatban. Szeretné tudni, hogy milyen álláspontot képviselt az önkormányzat? Elmondja, hogy a '80-as években nagyon sok ember küzdött azért, hogy önálló zeneiskolája legyen Csepregnek, ezért lehetett város többek között. Most viszont megtörtént a Zeneiskola Kőszeghez csatolása.
4. Mi a helyzet a DJP Ponttal?
5. Tájékoztatást kér a Búcsú időpontjáról. Város szerte az a hír járja, hogy egy héttel később lesz a Búcsú megtartva. Úgy gondolja, hogy az egyház ebbe nem fog belemenni.
6. A 2020. augusztus 21-22-re tervezett malomkerti fesztiválra ki adott engedélyt? Tudják-e az illetékesek, hogy a rendezvénynek tavaly milyen felhangja volt? Személy szerint is tapasztalta és másoktól is tudja, hogy milyen borzalmas állapotok voltak. Úgy látta, hogy már elkezdődött a jegyek értékesítése is.
7. Miért a facebookon keresztül tudhatják meg a lakók a történéseket? Példaként hozza a Kossuth utcai fák kivágását. Jelzi, hogy ezeket a fákat a háztulajdonosok vásárolták, és most a tudtuk nélkül kivágásra kerültek.

**Horváth Zoltán polgármester** köszöni a feltett kérdéseket, kérdezi képviselőt, hogy elfogadja-e, ha kérdéseire 8 napon belül írásban kap választ.

**Hárominé Orbán Erika képviselő** elfogadja az írásbeli választ.

**dr. Dénes József képviselő** ügyrendi kérdést szeretne feltenni. Jelzi, hogy volt egy szavazás, mely szerint nem zárták ki polgármestert a saját fegyelmi ügyének a tárgyalásából. Mikor fog erre sor kerülni? Sürgősségi indítványként tálalja a jegyző úr, ami egy lehetőség. Nem lett elfogadva sürgősségként, de akkor mikor lesz tárgyalva?

**Horváth Zoltán polgármester** válaszában elmondja, hogy rövidesen, az alpolgármester választásával egyidőben szeretné tárgyalni ezt is.

**dr. Dénes József képviselő** kérdezi, hogy az alpolgármester választás előtt vagy után gondolja polgármester tárgyalni a saját fegyelmi ügyének tárgyalását, tudniillik alapvetően befolyásolja, hogy amennyiben őt elmarasztalja a képviselő-testület többsége, akkor egy a polgármester által megválasztott alpolgármester elég érdekes lenne. Ügyrendi javaslata ezzel kapcsolatban az, hogy először külön legyen megtárgyalva a fegyelmi kezdeményezése, egy külön rendkívüli ülésen, ami ugyanúgy összehívható, mint tegnap, csak kéri, hogy előtte a lakosság is legyen kiértesítve róla. Bár adott esetben kérhet zárt ülést az érintett. Ez esetben erről a tényről kellene csak tájékoztatni a lakosságot. Mindenképpen azt javasolja, hogy ne az új alpolgármester választással legyen összevonva. Különös tekintettel arra, hogy képviselő alpolgármesteri megbízása visszavonásának jogalapja szerinte egyáltalán nem stabil. A Vas Megyei Kormányhivatal Törvényességi Főosztályának vezetőjével volt egy elég hosszú beszélgetése még a szerdai napon. Amennyiben a visszahívása jogsértőnek bizonyul, abban az esetben különösen más az egésznek az akusztikája, de a lényeg az, hogy az a kérése, hogy mielőbb kerüljön sor ennek a kezdeményezésnek az érdemi megtárgyalására. A képviselő-testületnek mindenképpen döntenie kell, hogy megindítja-e az eljárást vagy sem, felfüggeszti-

e polgármestert vagy sem. Ezt követően lehet arról beszélni, hogy a négy, - ő „puccsistának” nevezi – képviselő közül valamelyiket javasolja polgármester alpolgármesternek. Ő nem tartja ezt az egész eljárást sem korrektnek, sem jogszerűnek.

## Napirendi pontok tárgyalása

### **1. napirend**

#### **Polgármesteri beszámoló az elmúlt időszak eseményeiről és a lejárt határidejű határozatok teljesítéséről, az átadott hatáskörben hozott döntésekről**

**Horváth Zoltán polgármester** ismerteti a napirendi pontot, majd beszámol az elmúlt időszak történéseiről:

*„Tisztelt Képviselő-testület!*

*Mint az közismert az elmúlt hónapokban járvány söpört végig a világon és változó intenzitással söpör mind a mai napig. E folyamat elérte Csepreget is és ez az oka annak, hogy ekkora kihagyással ülünk le itt újra rendes képviselő-testületi ülés formájában. Az eltelt időszakban sok minden történt és sok volt a bizonytalanság is, melyek közül jónéhány még mindig kísért minket. Még nem tudjuk biztosan, hogy e pandémia hogyan változtatja meg a világot és hogy fognak kinézni a mindennapjaink. Egy azonban bizonyos: Csepreg városa megfelelt az eddigi kihívásoknak és ha voltak is kisebb késlekedések a lakosság reakcióiban, a közösség maga összearrta. Ékes bizonyítéka volt ennek az is, hogy amikor arra került sor, hogy maszkot kell osztani a lakosság számára, az önkéntes emberi erő volt az első, amiből nem volt hiány. Ezúton is köszönöm Györke Brigitta áldozatos szervezőmunkáját, aki összefogta az ilyen jellegű kezdeményezéseket, bízom benne, hogy képviselőtársaimmal megtaláljuk méltó elismerésének formáját az Ő, és minden önkéntes helytállásának. Itt köszönöm meg Kovács András és a tűzoltóság, valamint Bencsik Géza és a polgárőrség közbenjárását is. Illetve köszönöm azoknak is, akik bármilyen módon kivették részüket a veszélyhelyzet idején a védekezésből.*

*De hogy ne térjek el nagyon a tárgytól, a járvány természetesen nem hagyta érintetlenül a hivatali munkát sem, jómagamnak is teljesen átkellett strukturálni az időbeosztását és a napi munkavégzést. A személyes találkozásokat, megbeszéléseket, amit tudtam lemondtam, helyette telefonos és egyéb elektronikus utat vettünk igénybe. A folyamatok lelassultak, a lehetőségek száma érthető okokból jelentősen korlátozódott. Gondolok itt többek között a város elfogadott rendezvénytervére is, melyet alaposan megtépzott a Covid19. Ugyanakkor az eltelt időszakban született 75 polgármesteri határozat, melyeket miután később bővebben tárgyalni fogunk nem kívánok itt részletezni. E döntések meghozatalához a rendkívüli helyzetben hatályba lépő jogrend adott felhatalmazást, de ettől a jogi lehetőségtől függetlenül úgy éreztem korrektnek, ha azokról a testületi tagokkal mégis egyeztetek. Remélem ennek megtörténéséről a testület is megtud erősíteni.*

*Az elmúlt időszakban beadásra került MFP programban 6 db pályázat, melyek az alábbi eredménnyel, státusszal rendelkeznek:*

- 1. orvosi rendelő, orvosi eszköz - tartalék lista*
- 2. út pályázat - tartalék lista*
- 3. járda pályázat – Ez friss hír, tegnap érkezett a tájékoztatás, hogy megnyertük. Ezzel mintegy 4.999.000 Forint forrást szerezve a városnak.*
- 4. Művelődési ház vonatkozásában adtunk be pályázatot – ez még elbírálás alatt*

5. közterület karbantartó gépek – elbírálás alatt
6. játszótér – szintén elbírálás alatt

*Időközben beért két TOP pályázat eredménye is, amelynek köszönhetően Csepreg városa a TOP-1.4.1-19-VSI-2019-00009 számú pályázaton 267.894.673,- Forint összegű támogatást nyert el. Ennek hála a TOP-1.4.1-15-VSI-2019-00050 számú pályázaton elnyert 200.000.000,- Forinttal együtt mindösszesen 467.894.673,- Forintból újulhat meg Csepregen az óvodai és bölcsődéi ellátás.*

*Mivel ahogyan azt már említettem, számos megbeszélés mikéntje módosult, ezért a polgármesteri beszámoló kötelezettségének eleget téve a veszélyhelyzet előtti és utáni időszakról kívánok részletesen, a megszokottak szerint beszélni.*

***Veszélyhelyzet hatálybalépése előtt:***

***Február 28. napján***

*A Dr. Csepregi Horváth János Emléknapon vettem részt.*

***Március 02. napján***

*A Vodafone üzletkötőjét fogadtam.*

***Március 03. napján***

*Trió tv interjút adtam.*

***Március 04. napján***

*Szabadságon voltam.*

***Március 05. napján***

*Kelemen Krisztián megkeresését fogadtam, aki biztosítási ajánlatokat tett a város számára.*

***Március 06. napján***

*Polgármesterek konzultációján vettem részt Sárváron a magyar falvak program kapcsán.*

***Március 09. napján***

*Szeles Attila csepregi polgárt fogadtam, aki a szakonyi fekete úton található illegális személerakással kapcsolatban keresett meg. A beszélgetésen elmondtam, hogy sajnós ismert előttünk a probléma, amennyiben lehetőségünk lesz rá, elszállítatjuk az illegálisan lerakott szemetet. Itt jegyzem meg, hogy azóta már megkezdtuk a probléma megoldását.*

***Március 10. napján***

*Eperjesy Dorottya temetésén vettünk részt Budapesten a város képviselőjében.*

***Március 11. napján***

*Molnár Miklós vezérigazgató úrral egyeztettem, a VasiVíz Zrt. folyamatban lévő kivitelezési munkálatairól.*

***Március 12. napján***

*Bozzai Balázs pályázatíróval egyeztettem a folyamatban lévő pályázatainkról. Majd interjút adtam a Trió televíziónak s ezt követően klímastratégiai megbeszélést tartottunk.*

***Veszélyhelyzet megszűnése után:***

***Június 17-én éjjelkor véget ért a Magyarországon kihirdetett veszélyhelyzet.***

***Június 18. napján***

*Az Atroplus Kft.-vel tárgyaltam arról, hogy a Területi Gondozási Központban miként javíthatóak az étkezéssel kapcsolatban jelzett problémák. Itt jegyzem meg, hogy azóta jelentősen javult a szolgáltatás minősége és pozitív visszacsatolás érkezett a Területi Gondozási Központ részéről.*

Balázs Dáviddal a Balázs Közmű Kft. képviselőjével tárgyaltam a Mátyás utca útépítési munkálatainak felméréséről. A Publiment Kft. képviselőit fogadtam új buszmegálló telepítésével kapcsolatosan.

A fentieket követően a Területi Gondozási Központban szakmai megbeszélésen vettem részt, ahol megköszöntem a dolgozók helytállását. Jeleztem irányukba, hogy egyeztetni kívánom a képviselőtestület tagjaival, hogy milyen módon, mekkora anyagi elismeréssel tudjuk megköszöni helytállásukat. Örülök neki, hogy nem nekem kellett beterveznem ezt a képviselő-testület elé, hiszen a kijelentésemet követően pár nap eltéréssel Hárominé Orbán Erika képviselőasszony megtette ezt helyettem.

**Június 19. napján**

Szombathely polgármesterével dr. Nemény Andrással volt személyes találkozásom Csepreg város VasiVíz Zrt.-t érintő szerepvállalásával kapcsolatban.

**Június 22. napján**

Molnár Sándor borosgazdával egyeztettem a hegyi utak javítási lehetőségeiről. Vezetői értekezletet tartottunk a hivatalban.

**Június 23. napján**

Top identitás pályázati megbeszélés volt a hivatalban, ahol az új kollégák feladatait és a rendelkezésre álló pályázati lehetőségeket vettük sorba.

**Június 26. napján**

Interjú adtam a Vasnépének a top turisztika pályázat keretében megvalósuló beruházásokról.

**Június 29. napján**

Rendezvénymegbeszélést tartottunk a hivatalban rendezvényszervezővel azokról a programlehetőségekről, amelyeket az augusztusig tartó tiltást követően szóba jöhetnek. Ezt követően a Vas Népe munkatársának mutattam meg a Visi utcában akkor folyamatban lévő aszfaltozást.

Vezetői értekezletet tartottunk a hivatalban.

**Június 30. napján**

Bozzai Balázs pályázatiíróval egyeztettem a folyamatban lévő pályázatainkról.

**Július 01. napján**

Szabadságomat töltöttem.

**Július 02. napján**

Lágler József, majd Plank Ferenc csepregi polgárokkal egyeztettem lakossági észrevételeikkel kapcsolatban.

**Július 03. napján**

Újfent Szombathely polgármesterével dr. Nemény Andrással volt személyes találkozásom Csepreg város VasiVíz Zrt.-t érintő szerepvállalásával kapcsolatban.

**Július 06. napján**

Pályázati megbeszélést tartottam Bolfán Csabával az Utiro Egyesület elnökével. Ezt követően a Felső-Répcementi Többcélú Kistérségi Társulás ülését vezettem, majd részt vettem a Répcementi Önkormányzati Társulás ülésén.

**Július 07. napján**

Vezetői értekezletet tartottunk a hivatalban.

**Július 08. napján**

A Magyar Államkincstár tervszerinti ellenőrzés keretében közel 10 hónapos átfogó ellenőrzést indított valamennyi társult önkormányzat, továbbá társulások, nemzetiségi önkormányzatok és az önkormányzati fenntartású intézmények gazdálkodása és belső kontroll rendszere tárgyában. Ennek a nyitó értekezletén vettem részt.

Bükkfürdőn voltam Boros Attila vezérigazgató úrnál a TOP turisztika pályázat kapcsán megbeszélésen.

*Sokadik alkalommal fogadtam az akkori alpolgármestert dr. Dénes Józsefet személyes megbeszélésre.*

*Rendkívüli testületi ülést tartottunk dr. Dénes József akkori alpolgármester visszahívásáról.”*

**dr. Dénes József képviselő** jelzi, hogy ilyen megbeszélés nem volt tegnap.

**Horváth Zoltán polgármester** felhívja képviselő figyelmét, hogy 2020. július 8-án bent volt az irodájában egyeztetni.

**dr. Dénes József képviselő** elismeri, hogy bent volt, de jelzi, hogy azt mondta nem óhajt vele beszélni erről. Állítása szerint polgármester telefonnal a kezében fenyegette az akkori alpolgármestert, hogy azonnal odahívja a három társát és visszahívják. Képviselő kéri, hogy az elhangzottak szó szerint legyenek rögzítve a jegyzőkönyvben. Azt is mondta, hogy hajlandó a mai 23 napirendi pontra való tekintettel jegelni a köztük lévő vitákat, polgármester viszont a jogellenes fenyegetéssel próbálta rávenni arra, – bár nem is tudja, mire akarta polgármester rávenni, mert az nem derült ki – de próbálta kényszeríteni.

**Horváth Zoltán polgármester** kéri, hogy rögzítésre kerüljön, nem adott szót dr. Dénes József képviselőnek, de ezt utólag megteszi, viszont jelzi, hogy az SZMSZ szerint egy témában először 4 percben, majd 2 percben lehet felszólalni.

**dr. Dénes József képviselő** közbeszól, hogy a napirendek tárgyalása során.

**Horváth Zoltán polgármester** jelzi, hogy napirendet tárgyalnak.

**Horváth Zoltán polgármester kéri a képviselő-testület véleményét, hozzászólását az elhangzottakkal kapcsolatban.**

**dr. Dénes József képviselő** a beszámoló kapcsán kérdezi, hogy miért Szakony határából szállítja el az önkormányzat a hulladékot, miért nem Csepregéből? Úgy gondolja, valaki nem tudja, hol húzódik Csepreg határa. Kérdésére szintén írásban kér választ.

Következő kérdése, hogy miért nem került sor rendszeresen az elmúlt időszakban vezetői értekezlet megtartására, holott ezt a szabályzat kötelezően előírja. Június 29-e óta három alkalommal volt értekezlet, amit tavaly október óta minden héten meg kellett volna tartani.

**Horváth Zoltán polgármester kéri a képviselő-testület véleményét, hozzászólását az elhangzottakkal kapcsolatban.**

**Hárominé Orbán Erika képviselő** szeretne a napirendhez kapcsolódóan kérdéseket feltenni:

1. Mennyibe került az étkezés és hányan vették igénybe? A beszámolóból kiderül, hogy az iskola tanulói és az óvodások kaphattak április 30-ig egyszeri meleg ételt. Gazdag települések sem merték ezt bevállalni. Mennyibe került, és milyen átcsoportosítással lehetett ezt megoldani?
2. Mi alapján kerültek a beszámolók a testület elé és mi alapján nem? Nem került a testület elé a Petőfi Sándor Művelődési-, Sportház és Könyvtár, valamint a Kőszegi Járási Hivatal beszámolója. Miért alakult ez így?
3. 1 millió forintot meg nem haladó beszerzések kapcsán kérdezi, hogy a szájmascokkal kapcsolatos beszerzés miért van ott, mikor az 1.700.000 ft. Mivel házanként 2 db-ot kaptak a városi polgárok, hova lett felhasználva a többi?

4. A Rumi ház eszközbeszerzése mennyibe került?
5. Mi az a hobbyállat felügyelet?

**Horváth Zoltán polgármester** kérdezi, hogy képviselő elfogadja-e, ha írásban kap választ ezekre a kérdésekre is?

**Hárominé Orbán Erika képviselő** elfogadja az írásbeli választ, de a második kérdésre szeretne most választ kapni.

**dr. Herczeg Krisztina aljegyző** válaszában elmondja, hogy a beszámolók elfogadásának meghatározott határideje van, így a fent említett két beszámolót ezért kellett polgármesteri döntéssel elfogadni. A művelődési ház beszámolóját határidőre meg kell küldeni a Nemzeti Művelődési Intézetnek.

**A képviselő-testület részéről egyéb hozzászólás, javaslat, vélemény nem hangzott el.**

**Horváth Zoltán polgármester** szavazásra teszi fel a polgármesteri beszámoló elfogadását.

*A képviselő-testület 7 fővel határozatképes.*

*A képviselő-testület – 5 igen, 1 nem és 1 tartózkodó szavazattal – a következő határozatot hozta:*

#### **52/2020. (VII.09.) képviselő-testületi határozat**

Csepreg Város Önkormányzat Képviselő-testülete az elmúlt időszak eseményeiről szóló polgármesteri beszámolót elfogadja.

**Felelős:** Horváth Zoltán polgármester

**Határidő:** azonnal

**Horváth Zoltán polgármester** átadja a szót dr. Balogh László jegyzőnek a lejárt határidejű határozatok teljesítéséről, és az átadott hatáskörben hozott döntésekről szóló beszámoló ismertetésére.

**dr. Balogh László jegyző** ismerteti a napirendi pontot, majd az előterjesztést, mely a jegyzőkönyv 1. számú mellékletét képezi. Egyéb kiegészítést nem kíván tenni.

**Horváth Zoltán polgármester** kéri a képviselő-testület véleményét, hozzászólását az elhangzottakkal kapcsolatban.

**dr. Dénes József képviselő** jelzi, hogy van kérdése, de nem teszi fel, mert szerepel az írásos anyagban, melyet átadott.

**A képviselő-testület részéről egyéb hozzászólás, javaslat, vélemény nem hangzott el.**

**Horváth Zoltán polgármester** szavazásra teszi fel a lejárt határidejű határozatok teljesítéséről, az átadott hatáskörben hozott döntésekről szóló beszámoló elfogadását.

*A képviselő-testület 7 fővel határozatképes.*

*A képviselő-testület – 5 igen, 1 nem és 1 tartózkodó szavazattal – a következő határozatot hozta:*

### **53/2020. (VII.09.) képviselő-testületi határozat**

Csepreg Város Önkormányzat Képviselő-testülete a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról, valamint a Családügyi, Kulturális és Ifjúsági Bizottság és a polgármester átadott hatáskörben hozott döntéseiről szóló beszámolót elfogadja.

**Felelős:** Dr. Balogh László jegyző

**Határidő:** azonnal

## **2. napirend**

### **A Csepregi Önkormányzati Tűzoltóság tájékoztatója a 2019. évről**

**Horváth Zoltán polgármester** ismerteti a napirendi pontot, majd köszönti Kovács Andrást, a Csepregi Önkormányzati Tűzoltóság elnökét. Az előterjesztés a jegyzőkönyv 2. számú mellékletét képezi.

**Horváth Zoltán polgármester** átadja a szót Kovács András elnöknek.

**Kovács András elnök** röviden összefoglalja a Csepregi Önkormányzati Tűzoltóság beszámolóját. Elmondja, hogy változott a Tűzoltóság működési területe, önként vállalt településekről található információkat a beszámoló olvasói. Ilyen település Acsád, Meszlen, Újkér és Nemeskér. Ezt az indokolta, hogy Csepregről előbb érkeznek ki a tüzeset helyszínére. A 2019-es év során 77 riasztásuk volt tüzesethez és műszaki mentéshez. Ebből a számból viszont 11 tévesnek bizonyult. A tüzesetek jellege kicsit változott, egyre több a lakás-, illetve a pincetűz. Gépjárműparkjukban nincs változás. A személyi állomány képzése folyamatos. Gyakorlatok, képzések rendszeresek. Fontosnak tartja, hogy a tűzoltók jól felkészültek legyenek. A 2019-es év a pályázatok szempontjából eredményesnek mondható. Nagyértékű eszközbeszerzést (hőkamera) tudtak megvalósítani. Gazdálkodásuk stabil, normatív támogatásban részesültek a Belügyminisztériumtól, tűzvédelmi szolgáltatásokat nyújtanak és rendkívüli működési támogatásban is részesültek. Ez utóbbi tekintetében szeretne köszönetet mondani Bakos Erzsébet pénzügyi osztályvezetőnek, hogy segítette a pályázat gyors benyújtásában. A pályázattal kapcsolatban viszont sérelmezi, hogy szinte az utolsó pillanatban értesültek a lehetőségről, így nagyon gyorsan kellett cselekedni. A koronavírus járvánnyal kapcsolatban elmondja, hogy az önkormányzattal együttműködve próbáltak ők is segíteni a városban. A jövőben, ha szükség lesz rá, továbbra is rendelkezésre állnak. Felajánlja, hogy a Promenádon lévő térkövet, az ivókút környékén nagy nyomású mosóval letisztítják. A jövő évre vonatkozólag kéri, hogy a beszámoló tárgyalásakor, a bizottsági ülésre a Csepregi Önkormányzati Tűzoltóság is kapjon meghívót.

**Horváth Zoltán polgármester** megköszöni Kovács Andrásnak a beszámolót, majd kérdezi a Gazdasági és Városfejlesztési Bizottság elnökét a bizottság döntéséről.

**Hárominé Orbán Erika képviselő** elmondja, hogy a bizottság tárgyalta az előterjesztést és a beszámolót, elfogadásra javasolja. Köszöni Kovács András elnöknek a város érdekében végzett munkájukat és precíz beszámolót. Elnézést kér, hogy nem kaptak meghívót, a jövőben erre figyelemmel lesznek.

**Horváth Zoltán polgármester kéri a képviselő-testület véleményét, hozzászólását az elhangzottakkal kapcsolatban.**

**dr. Dénes József képviselő** a beszámoló kapcsán elmondja, hogy a turizmusfejlesztés miatt fontos, hogy az ivókút működjön. Örömtelnek tartja, hogy sokszori biztatása után a Városgazdálkodás munkatársai vizet fakasztottak a kútból, és köszöni előre is a tűzoltóság segítségét.

**A képviselő-testület részéről egyéb hozzászólás, javaslat, vélemény nem hangzott el.**

**Horváth Zoltán polgármester** szavazásra teszi fel a Csepregi Önkormányzati Tűzoltóság 2019. évi beszámolójának elfogadását.

*A képviselő-testület 7 fővel határozatképes.*

*A képviselő-testület – 7 igen szavazattal – a következő határozatot hozta:*

#### **54/2020. (VII.09.) képviselő-testületi határozat**

Csepreg Város Önkormányzat Képviselő-testülete úgy határozott, hogy a Csepregi Önkormányzati Tűzoltóság 2019. évi tevékenységéről szóló beszámolóját elfogadja, és egyúttal megköszöni a Csepregi Önkormányzati Tűzoltóság munkáját.

**Felelős:** Horváth Zoltán polgármester

**Határidő:** azonnal

### **3. napirend**

**A Vas Megyei Temetkezési Kft. beszámolója a csepregi köztemető 2019. évi üzemeltetéséről**

**Horváth Zoltán polgármester** ismerteti a napirendi pontot, majd köszönti Kiskós Ferencet, a Vas Megyei Temetkezési Kft ügyvezetőjét. Az előterjesztés a jegyzőkönyv 3. számú mellékletét képezi.

**Horváth Zoltán polgármester** átadja a szót Kiskós Ferenc ügyvezetőnek.

**Kiskós Ferenc ügyvezető** először gratulál a képviselő-testületnek a választáson elért eredményért és elmondja, hogy bízik a további kölcsönös jó együttműködésben. Jó példaként

említi a padok kihelyezését, a fakivágásokat, az előtető kialakítást. Beszámolója során néhány statisztikai adatot is megoszt a testülettel, mely a beszámolóban is megtalálható. Köszöni Szinger Dömötörné munkáját, aki jó kapcsolatot alakított ki a csepregiekkel. Elmondja, hogy a közös hangot mindenkivel meg kell találni, legyen az a lakosság, vagy az egyház. Úgy gondolja, hogy a szerződésben vállalt kötelezettségüknek mindenben eleget tettek.

**Horváth Zoltán polgármester** megköszöni Kiskós Ferencnek a beszámolót, majd kérdezi a Gazdasági és Városfejlesztési Bizottság elnökét a bizottság döntéséről.

**Hárominé Orbán Erika képviselő** elmondja, hogy a bizottság tárgyalta az előterjesztést és a beszámolót, elfogadásra javasolja. Kiegészítésként elmondja, hogy minden évben visszatérő téma a temető bővítése, ami nagy feladat az önkormányzatnak, de meg kell oldani. Tájékoztatja Kiskós Ferenc ügyvezetőt és a testületet, hogy lakossági panasz érkezett hozzá. A temetőben a zsidó temető melletti urnafal nagyon rossz állapotban van, rontja a temető azon részének esztétikai képét. Ezt személyesen is ellenőrizte. Kérdezi, hogy van-e lehetőség valamilyen megoldásra? Kérdezi továbbá, hogy hol tartanak a fák kivágásával?

**Kiskós Ferenc ügyvezető** elmondja, hogy a fák kivágása folyamatban van, nem fejezték még be a munkát. Az urnafallal kapcsolatban elmondja, hogy az üzemeltető nem döntheti el, hogy a megrendelő milyen síremléket állít. Ők csak a sírhelyet biztosítják. Egyetért bizottsági elnökkel abban, hogy a temetőt bővíteni kell, a képviselő-testületnek ezzel minél előbb foglalkoznia kell. Az újrahasznosítható sírokat 2015-ben meghirdették a törvényi szabályozásnak megfelelően. Sokan újra megváltották a sírhelyeket. Jelenleg 50-60 db újrahasznosítható sír van, ahol a síremléket el kell bontani, a maradványokat mélyebbre kell temetni, majd a sírt újra be kell temetni. 2-3 éven belül dönteni kell arról, hogy milyen formában bővíti az önkormányzat a temetőt.

**Horváth Zoltán polgármester kéri a képviselő-testület véleményét, hozzászólását az elhangzottakkal kapcsolatban.**

**dr. Dénes József képviselő** úgy gondolja, hogy a csepregi temető helytörténeti jelentőségű, mert sok régi síremléket tartalmaz. Tájékoztatja a képviselő-testületet, hogy Kóbor Ferenc, Csepreg díszpolgára sokat tett azért, hogy a sírok dokumentálása megtörténjen, ezért kéri az ügyvezetőt, hogy a temető térképe minél előbb készüljön el. A beszámolóval elégedett volt.

**Kozák Éva helyi lakos** szót kér Horváth Zoltán polgármestertől.

**Kozák Éva helyi lakos** felhívja a figyelmet, hogy a temetkezési vállalat költségei sokkal magasabbak, mint a környéken lévő többi vállalaté.

**A képviselő-testület részéről egyéb hozzászólás, javaslat, vélemény nem hangzott el.**

**Horváth Zoltán polgármester** szavazásra teszi fel a Vas Megyei Temetkezési Kft 2019. évi beszámolójának elfogadását.

*A képviselő-testület 7 fővel határozatképes.*

*A képviselő-testület – 7 igen szavazattal – a következő határozatot hozta:*

### **55/2020. (VII.09.) képviselő-testületi határozat**

Csepreg Város Önkormányzat képviselő-testülete úgy határozott, hogy a Vas Megyei Temetkezési Kft csepregi köztemető 2019. évi üzemeltetéséről szóló beszámolóját elfogadja, és egyben megköszöni a szolgáltató egész éves munkáját.

**Felelős:** Horváth Zoltán polgármester – közlésre  
Dr. Balogh László jegyző megbízásából: Vigh Ádám településfejlesztési referens

**Határidő:** azonnali – közlésre

#### **4. napirend**

#### **Beszámoló az Irottkő Natúrparkért Egyesület, a Tourinform és a Térségi TDM szervezet 2019. évi tevékenységéről**

**Horváth Zoltán polgármester** ismerteti a napirendi pontot, majd köszönti Bakos Györgyöt, az Irottkő Natúrparkért Egyesület elnökét. Az előterjesztés a jegyzőkönyv 4. számú mellékletét képezi.

**Horváth Zoltán polgármester** átadja a szót Bakos György elnöknek.

**Bakos György elnök** elmondja, hogy az egyesület 23 éve működik, és 16 település csatlakozik hozzá. Környezetvédelemmel, természetvédelemmel, az épített kultúra védelmével, helyi termékek piacra juttatásával, ökotanítással foglalkoznak. A beszámolóban minden lényeges dolog szerepel, ezért nem szeretne részletesen erről beszélni. Tájékoztatja a képviselő-testületet, hogy a koronavírus miatt csökkentett munkaidőben dolgoztak az elmúlt hónapokban. A jelenlegi helyzet miatt Kőszeg városa – az egyesület kiemelt támogatója – 3,6 millió forintot vont el a költségvetésükből, így kénytelenek olyan pályázatokon is részt venni, ami nem igazán segíti elsősorban a környezetvédelmet, vagy a turizmust. Jelen pillanatban 6 pályázatban van bent az egyesület. A TOP turisztikai pályázat kapcsán elmondja, hogy jelenlegi irodájukat át fogják minősíteni és turisztikai látogató pont lesz belőle. Tájékoztatja a testületet, hogy az elmaradt zöld programokat az idei évben bepótolják. A Madarak és Fák napját október második hétvégéjén rendezik meg. Kéri, hogy az iskolák, óvodák vegyenek részt a programon. Július 25-én rendezik meg a hagyományos Hétforrás Pikniket. Örömet fejez ki, hogy Csepreg a büki TDM-hez társult. Úgy gondolja, hogy Csepreg ezzel hídfő lehet Bük és Kőszeg között. Gratulál a legújabb nyertes turisztikai pályázathoz. Ami jelenleg legjobban érinti Csepreget, az az Alpannonia Plus pályázat. November 7-én kerül megrendezésre a kis körös – nagy körös program. Arra már biztos, hogy a Rumi ház környéke is elkészül. Örül neki, hogy a testület a mai ülésen is tárgyalja az Alpannonia Plus pályázathoz kapcsolódó táblarendszer tematikáját. Bíz benne, hogy a program minden eleme megelégedéssel fog szolgálni.

**Horváth Zoltán polgármester** köszöni a tájékoztatót, majd elmondja, hogy nagyon jó a kapcsolat az egyesülettel. Sok támogatást kapnak tőlük. Örül azoknak a sokszínű programoknak, melyek a jövőben megrendezésre kerülnek. Úgy gondolja, hogy az Alpannonia Plus program jó kezekben van.

**Horváth Zoltán polgármester** kérdezi, hogy a Gazdasági és Városfejlesztési Bizottság tárgyalta-e a napirendi pontot?

**Hárominé Orbán Erika képviselő** elmondja, hogy tárgyalták az előterjesztést, a beszámolót, ami nagyon tartalmas, és sokrétű. A beszámolóból hiányolja a csepregi programokat. Csak egyszer a Palacsinta Fesztivállal kapcsolatban merült fel a neve. Szeretnék, ha ez a vonal, jobban ki lenne domborítva. A büki TDM-el kapcsolatban elmondja, hogy bízik benne, hogy a változás nem fog gondot jelenteni Csepreg számára. Az októberi programokkal kapcsolatban kéri, hogy a meghívót közvetlenül az iskolába is küldjék meg, mert nem biztos, hogy más módon eljut hozzájuk. Gratulál a munkájukhoz, és a beszámolót elfogadták.

**Horváth Zoltán polgármester kéri a képviselő-testület véleményét, hozzászólását az elhangzottakkal kapcsolatban.**

**dr. Dénes József képviselő** elmondja, hogy jónak találja az egyesület beszámolóját, illetve az együttműködést, valamint azt, hogy bármikor lehet az egyesülethez kérdéssel fordulni. Sajnálja, hogy nem kapott tájékoztatást hetek és hónapok óta a csepregi hivataltól alpolgármesterként sem az Alpannonia programról. Sérelmezi azt, hogy olyan emberekkel készítették el a koncepciókat, mint dr. Tarsoly Ádám, aki nem ismeri Csepreget, ellentétben vele, aki talán a jelenlévők közül a legtöbb információval rendelkezik. Sérelmezi azt is, hogy nem kapott meghívást az Alpannonia Plus program keretében készülő információs táblák tematikájának kialakítására vonatkozó egyeztetésre. Nyugtalanosítja fejezi ki az alpannonia útvonallal kapcsolatban, különösen a táblák tartalmát illetően. Felajánlja segítségét azok javításában. Sajnálja, hogy eddig nem került sor egy „ad hoc” bizottság létrehozására a táblatartalmak kialakítására. Ebben a tekintetben nem megfelelőnek értékeli a hivatal munkáját, különösen a jegyzőét. Ez utóbbi megjegyzésének kéri jegyzőkönyvbe vételét. Az egyesületnek köszöni a korrekt együttműködést.

**A képviselő-testület részéről egyéb hozzászólás, javaslat, vélemény nem hangzott el.**

**Horváth Zoltán polgármester** szavazásra teszi fel az Írottkő Natúrparkért Egyesület, a Tourinform és a Térségi TDM szervezet 2019. évi beszámolójának elfogadását.

*A képviselő-testület 7 fővel határozatképes.*

*A képviselő-testület – 7 igen szavazattal – a következő határozatot hozta:*

**55/2020. (VII.09.) képviselő-testületi határozat**

Csepreg Város Önkormányzat Képviselő-testülete úgy határozott, hogy az Írottkő Natúrparkért Egyesület, a Tourinform és a Térségi TDM Szervezet 2019. évre vonatkozó beszámolóját tudomásul veszi, és egyúttal megköszöni az Egyesület 2019. évi munkáját.

**Felelős:** Horváth Zoltán polgármester  
Bakos György elnök

**Határidő:** azonnal

## **5. napirend**

### **Tájékoztató Csepreg Város tulajdoni részesedésével működő gazdasági társaság munkájáról (Első Vasi Éléstár beszámoló)**

**Horváth Zoltán polgármester** ismerteti a napirendi pontot és az előterjesztés a jegyzőkönyv 5. számú mellékletét képezi. Elmondja, hogy Bolfán Csaba ügyvezető jelezte, hogy nem tud részt venni a mai ülésen.

**Horváth Zoltán polgármester** kérdezi, hogy a Gazdasági és Városfejlesztési Bizottság tárgyalta-e a napirendi pontot?

**Hárominé Orbán Erika képviselő** elmondja, hogy tárgyalták az előterjesztést, a beszámolót és tudomásul vették. Szerettek volna ügyvezetőnek kérdést feltenni azzal kapcsolatban, hogy milyen terveik vannak a 2020. évre, a beszámolójukban szereplő feladatokban hogyan szeretnék részt venni. Polgármestert kérdezi, hogy milyen feladatokkal és programokkal szeretné a gazdasági társaságot megbízni?

**Horváth Zoltán polgármester** válaszában elmondja, hogy több koncepció is felmerült, de a részleteket még ki kell dolgozni. Ebben a képviselő-testületnek is fontos szerepe lesz, hiszen dönteni kell majd arról is, hogy a középső iskolában milyen módon lesz működtetve a vinotéka, cukrászda. Több kapcsolódási pontot is lát, voltak egyeztetések a rendezvényekkel kapcsolatban is. Bolfán Csaba is szívesen áll rendelkezésre, bármikor lehet keresni őt kérdésekkel. Mindenre válaszolni fog.

**Horváth Zoltán polgármester** kéri a képviselő-testület véleményét, hozzászólását az elhangzottakkal kapcsolatban.

**dr. Dénes József képviselő** elmondja, hogy gyakran bemegy Bolfán Csabához beszélgetni. Elmondása szerint tőle tudja, hogy nem igazán jó az együttműködés. Úgy gondolja, ki kellene használni azt a Kft, a szellemi és szakmai tapasztalatot, amivel akár az ügyvezető, vagy akár Őri Anna is rendelkezik. Az együttműködést, főleg a pályázatok kapcsán javítani kellene. A beszámolót elfogadásra javasolja.

**A képviselő-testület részéről egyéb hozzászólás, javaslat, vélemény nem hangzott el.**

**Horváth Zoltán polgármester** szavazásra teszi fel az Első Vasi Éléstár Nonprofit Kft. 2019. évi beszámolójának elfogadását.

*A képviselő-testület 7 fővel határozatképes.*

*A képviselő-testület – 7 igen szavazattal – a következő határozatot hozta:*

### **57/2020. (VII.09.) képviselő-testületi határozat**

Csepreg Város Önkormányzat Képviselő-testülete úgy határozott, hogy az Első Vasi Éléstár Nonprofit Kft 2019. évi tevékenységéről szóló beszámolóját elfogadja és egyúttal megköszöni a Nonprofit Kft egész éves munkát.

**Felelős:** Horváth Zoltán polgármester  
Bolfán Csaba ügyvezető

**Határidő:** azonnal

## **6. napirend**

### **Beszámoló a Területi Gondozási Központ 2019. évi munkájáról**

**Horváth Zoltán polgármester** ismerteti a napirendi pontot, majd köszönti Zétényi Irént, a Területi Gondozási Központ intézményvezetőjét. Az előterjesztés a jegyzőkönyv 6. számú mellékletét képezi.

**Horváth Zoltán polgármester** átadja a szót Zétényi Irén intézményvezetőnek.

**Zétényi Irén intézményvezető** elmondja, hogy reméli, hogy minden kérdésre megtalálták a választ a beszámolóban. A koronavírus járvánnyal kapcsolatban megjegyzi, hogy az ő feladataik is nagy részben megváltoztak. Emiatt szeretné megköszönni a Tűzoltóság, az önkéntesek, az Egészségház vezetője, a dolgozók segítségét. Köszönetét fejezi ki azért is, mert az önkormányzat tárgyalja a későbbiekben Hárominé Orbán Erika kezdeményezését a dolgozók elismerésével kapcsolatban. Ez erőt ad a dolgozóknak, hogy ha kell, akkor újra vállalják ezt a nehéz feladatot.

**Horváth Zoltán polgármester** köszöni a kiegészítést, és az elvégzett munkát neki és az intézmény dolgozóinak. Az elmúlt időszakban sokszor egyeztettek a feladatokat illetően és bízik benne, hogy a jövőben ez ugyanilyen zökkenőmentes lesz az együttműködésük.

**Horváth Zoltán polgármester** kérdezi, hogy a Gazdasági és Városfejlesztési Bizottság tárgyalta-e a napirendi pontot?

**Hárominé Orbán Erika képviselő** elmondja, hogy tárgyalták az előterjesztést, és a beszámolót, mely, mint mindig most is tartalmaz és látszik benne az intézmény munkája. Kiemeli a Családsegítő és Gyermejjóléti Szolgálat munkáját, a családokkal való feladatokat, a gyermekek táboroztatását, de az intézmény a házi segítségnyújtásban és a nappali ellátásban is fontos feladatokat lát el. Elmondja, hogy az intézményben koruknál fogva, egyre kevesebb az aktív idős ember. Már nem járnak ki a városba, nem vesznek részt egyesületi munkában, vagy programon, pedig ez korábban természetes volt. Kiemeli az intézmény tárgyi feltételei kapcsán a szállítást, melyet meg kell oldani. Fontosnak tartja a szakdolgozói végzettség kapcsán elmondani, hogy a dolgozók ezzel a végzettséggel sokkal jobban kereshetnének más helyeken. Végezetül felhívja a figyelmet arra, hogy az intézményben 108 program volt egy év alatt, ami nagyon sok és biztos, hogy komoly együttműködést kíván attól a kevés dolgozótól az intézményben. Köszöni az intézmény munkáját a bizottság nevében.

**Horváth Zoltán polgármester** kérdezi, hogy a Családügyi, Kulturális és Ifjúsági Bizottság tárgyalta-e a napirendi pontot?

**Horváth Gábor képviselő** csatlakozik Hárominé Orbán Erika képviselőhöz, és köszöni az intézmény munkáját, valamint azt, hogy határozottan tudott fellépni az étkeztetéssel kapcsolatos problémák megoldása során. Reméli, hogy ennek és polgármester fellépésének

köszönhetően javulni fog az étkeztetés minősége. A beszámolót elfogadásra javasolják és a bizottság nevében köszöni az intézmény dolgozóinak munkáját.

**Zétényi Irén intézményvezető** elmondja, hogy polgármester folyamatos kontrolljának köszönhetően érezhető volt a javulás, de amióta a kontroll lazult, azóta újra tapasztalnak hiányosságokat.

**Horváth Zoltán polgármester** elmondja, hogy huzamosabb ideig járt ki az intézménybe és nézte, kóstolta az ételek minőségét. A problémákat jelezték a szolgáltató felé. Akkor úgy tűnt, hogy javul a minőség. A jelzett visszaesés miatt újra ellátogat az intézménybe és figyelni fogja a hibákat.

**Horváth Zoltán polgármester kéri a képviselő-testület véleményét, hozzászólását az elhangzottakkal kapcsolatban.**

**dr. Balogh László jegyző** szeretné köszönetét és elismerését kifejezni az intézmény dolgozóinak a veszélyhelyzetben tanúsított helytállásukért. Olyan helyzetbe kerültek, amire nem volt példa nagyon régen, új utakat kellett keresni, új eljárásrendeket kellett kidolgozni és úgy gondolja ebben nagyon jól együtt tudtak dolgozni.

**A képviselő-testület részéről egyéb hozzászólás, javaslat, vélemény nem hangzott el.**

**Horváth Zoltán polgármester** szavazásra teszi fel a Területi Gondozási Központ 2019. évi munkájáról szóló beszámoló elfogadását.

*A képviselő-testület 7 fővel határozatképes.*

*A képviselő-testület – 7 igen szavazattal – a következő határozatot hozta:*

#### **58/2020. (VII.09.) képviselő-testületi határozat**

Csepreg Város Önkormányzat Képviselő- testülete úgy döntött, hogy a Területi Gondozási Központ 2019. évi tevékenységéről szóló beszámolót elfogadja, és egyúttal megköszöni a Területi Gondozási Központ munkatársainak a 2019. évi szakmai munkát.

**Felelős:** Horváth Zoltán polgármester - közlésre

**Határidő:** azonnali - közlésre

#### **7. napirend**

##### **Beszámoló az Egészség ház 2019. évi munkájáról**

**Horváth Zoltán polgármester** ismerteti a napirendi pontot, majd köszönti Györke Brigittát, az Egészség ház intézményvezetőjét. Az előterjesztés a jegyzőkönyv 7. számú mellékletét képezi.

**Horváth Zoltán polgármester** átadja a szót Györke Brigitta intézményvezetőnek.

**Györke Brigitta intézményvezető** jelzi, hogy a beszámolóhoz nem kíván kiegészítést tenni. Elmondja, hogy szeretnének mindenben megfelelni a betegeknek, és a hibákat megszüntetni, a kritikákat elfogadni. Egyik ilyen kritika volt az intézménnyel szemben, hogy telefonon nem elérhető. Ezt a hiányosságot megoldották, ezért szeretne köszönetet mondani Domnánics Alajos képviselőnek, amiért a saját tulajdonában lévő telefonközpontot az Egészségház rendelkezésére bocsátotta.

**Horváth Zoltán polgármester** megköszöni intézményvezetőnek az elmúlt hónapokban végzett munkájukat. Külön köszönetet mond az önkéntesek koordinálásáért, a rugalmasságért. Ha úgy adódik továbbra is számít a segítségére.

**Horváth Zoltán polgármester** jelzi, hogy úgy tudja, az Egészségházban 1 személy nem részesült abban a plusz juttatásban, melyet minden egészségügyi dolgozó megkapott. Kérdezi, hogy jók-e ezek az információk.

**Györke Brigitta intézményvezető** megerősíti ezeket az információkat, de hozzáteszi, hogy ezt a jogszabály nem tette lehetővé.

**Horváth Zoltán polgármester** jelzi, hogy ezt majd szeretné kompenzálni.

**Horváth Zoltán polgármester** kérdezi, hogy a Családügyi, Kulturális és Ifjúsági Bizottság tárgyalta-e a napirendi pontot?

**Horváth Gábor képviselő** elmondja, hogy tárgyalták az előterjesztést és elfogadásra javasolták. Elmondja, hogy a beszámoló nagy precíz és részletes. Örül neki, hogy a fejlesztéseket sikerült megvalósítani, és bízik benne, hogy a jövőben is lesz majd erre lehetőség. Köszönetét fejezi ki intézményvezetőnek a veszélyhelyzetben végzett munkájukért.

**dr. Dénes József képviselő** szót kér Horváth Zoltán polgármestertől.

**dr. Dénes József képviselő** elmondja, hogy a beszámolót elfogadásra javasolja. Kritikaként jelzi polgármester felé, hogy mikor jelezte az Egészségház intézményvezetője felé, hogy szeretné valamilyen módon kompenzálni azt, hogy 1 fő nem részesült plusz juttatásban, akkor egyesszám első személyben beszélt. Jelzi, hogy egy héttagú képviselő-testületben vannak, ahol kollektív döntéseket hoznak, s melynek polgármester az elnöke. Nem polgármester szeretné kompenzálni, hanem polgármester szeretné javasolni a képviselő-testületnek, hogy kompenzálják az elmaradt juttatást. Polgármester nem egyszemélyben vezeti a várost, hanem a képviselő-testület kollektíven.

**Horváth Zoltán polgármester** köszöni a helyesbítést, a jövőben ennek megfelelően fog nyilatkozni, és javaslatot tenni.

**Horváth Zoltán polgármester** kérdezi, hogy a Gazdasági és Városfejlesztési Bizottság tárgyalta-e a napirendi pontot?

**Hárominé Orbán Erika képviselő** elmondja, hogy tárgyalták az előterjesztést és elfogadásra javasolják a beszámolót. Kiegészítésként elmondja, hogy akit érdekelt a beszámoló, az ott tudott lenni, mind a két bizottsági ülésen, ahol az intézményvezetők minden kérdésre

válaszoltak, ami felmerült, ezzel is segítve a bizottság munkáját. Úgy gondolja, hogy az Egészségház munkája kiemelkedő, sok szomszédos település örülne, hogy olyan orvosai, védőnői lennének, mint Csepregnek. Nagy forgalma van a szakrendeléseknek is. Itt külön kiemeli a nőgyógyászatot és a vérvételt. Köszönetét fejezi ki az Egészségház dolgozóinak az egész éves munkájukért.

**Horváth Zoltán polgármester kéri a képviselő-testület véleményét, hozzászólását az elhangzottakkal kapcsolatban.**

**A képviselő-testület részéről egyéb hozzászólás, javaslat, vélemény nem hangzott el.**

**Horváth Zoltán polgármester** szavazásra teszi fel az Egészségház 2019. évi munkájáról szóló beszámoló elfogadását.

*A képviselő-testület 7 fővel határozatképes.*

*A képviselő-testület – 7 igen szavazattal – a következő határozatot hozta:*

**59/2020. (VII.09.) képviselő-testületi határozat**

Csepreg Város Önkormányzat Képviselő-testülete a Csepreg Város által fenntartott Egészségház 2019. évi munkájáról szóló intézményi beszámolót elfogadja, és egyúttal megköszöni az Egészségház munkatársainak a 2019. évi munkáját.

**Felelős:** Horváth Zoltán polgármester – közlésre  
Györke Brigitta – végrehajtásra

**Határidő:** azonnali – közlésre

**Horváth Zoltán polgármester 18:15 órakor szünetet rendel el.**

*Szünet*

**Horváth Zoltán polgármester a szünet után megállapítja, hogy a képviselő-testület 7 fővel határozatképes, majd javaslatot tesz a napirendi pontok tárgyalására.**

**8. napirend**

**Csepreg Város Önkormányzat 2019. évi költségvetéséről szóló 2/2019. (II.27.) önkormányzati rendelet módosítása**

**Horváth Zoltán polgármester** ismerteti a napirendi pontot és az előterjesztést, mely a jegyzőkönyv 8. számú mellékletét képezi. Egyéb kiegészítést nem kíván hozzátenni.

**Horváth Zoltán polgármester** kérdezi, hogy a Gazdasági és Városfejlesztési Bizottság tárgyalta-e a napirendi pontot?

**Hárominé Orbán Erika képviselő** elmondja, hogy tárgyalta az előterjesztést és elfogadásra javasolják.

**Horváth Zoltán polgármester kéri a képviselő-testület véleményét, hozzászólását az elhangzottakkal kapcsolatban.**

**A képviselő-testület részéről hozzászólás, javaslat, vélemény nem hangzott el.**

**Horváth Zoltán polgármester** szavazásra teszi fel a 2019. évi költségvetési rendelet módosítását.

*A képviselő-testület 7 fővel határozatképes.*

*A képviselő-testület – 6 igen és 1 tartózkodó szavazattal – a következő rendeletet alkotta:*

**Csepreg Város Önkormányzat képviselő-testületének  
7/2020. (VII.10.) önkormányzati rendelete  
az önkormányzat 2019. évi költségvetéséről szóló  
2/2019. (II.27.) önkormányzati rendelet módosításáról**

*A rendelet teljes szövege a jegyzőkönyv 9. számú mellékletét képezi.*

## **9. napirend**

**Beszámoló Csepreg Város Önkormányzat 2019. évi gazdálkodásáról, a zárszámadás elfogadása**

**Horváth Zoltán polgármester** ismerteti a napirendi pontot és az előterjesztést, mely a jegyzőkönyv 10. számú mellékletét képezi.

**Horváth Zoltán polgármester** kérdezi, hogy a Gazdasági és Városfejlesztési Bizottság tárgyalta-e a napirendi pontot?

**Hárominé Orbán Erika képviselő** elmondja, hogy tárgyalta az előterjesztést és elfogadásra javasolják.

**Horváth Zoltán polgármester kéri a képviselő-testület véleményét, hozzászólását az elhangzottakkal kapcsolatban.**

**dr. Dénes József képviselő** elmondja, hogy a napirend előtt általa elmondottak fényében ő a szavazásnál tartózkodni fog. Köszönetét fejezi ki a pénzügyi osztály dolgozóinak és vezetőjének az elvégzett munkáért, amit összességében jónak értékeli. Nem az ő munkájukkal van a problémája. A probléma a tartalomban van, amit majd tisztázni kell.

**A képviselő-testület részéről egyéb hozzászólás, javaslat, vélemény nem hangzott el.**

**Horváth Zoltán polgármester** szavazásra teszi fel Csepreg Város Önkormányzat 2019. évi gazdálkodási beszámolójának elfogadását a zárszámadással együtt.

*A képviselő-testület 7 fővel határozatképes.*

*A képviselő-testület – 6 igen és 1 tartózkodó szavazattal – a következő rendeletet alkotta:*

**Csepreg Város Önkormányzat  
Képviselő-testületének  
8/2020.(VII.10.) önkormányzati rendelete  
az önkormányzat 2019. évi költségvetésének végrehajtásáról**

*A rendelet teljes szövege a jegyzőkönyv 11. számú mellékletét képezi.*

**10. napirend**

**Beszámoló a belső ellenőri tevékenységről**

**Horváth Zoltán polgármester** ismerteti a napirendi pontot és az előterjesztést, mely a jegyzőkönyv 12. számú mellékletét képezi.

**Horváth Zoltán polgármester** kérdezi, hogy a Gazdasági és Városfejlesztési Bizottság tárgyalta-e a napirendi pontot?

**Hárominé Orbán Erika képviselő** elmondja, hogy tárgyalták az előterjesztést és elfogadásra javasolják.

**Horváth Zoltán polgármester** kérdezi, hogy a Családügyi, Kulturális és Ifjúsági Bizottság tárgyalta-e a napirendi pontot?

**Horváth Gábor képviselő** elmondja, hogy tárgyalták az előterjesztést és elfogadásra javasolták a jelentést.

**Horváth Zoltán polgármester** kéri a képviselő-testület véleményét, hozzászólását az elhangzottakkal kapcsolatban.

**dr. Dénes József képviselő** elmondja, hogy látja az előterjesztésben, hogy a leltárakkal nincsen minden rendben, ezért tartózkodni fog.

**A képviselő-testület részéről egyéb hozzászólás, javaslat, vélemény nem hangzott el.**

**Horváth Zoltán polgármester** szavazásra teszi fel a 2019. évi belső ellenőri jelentés elfogadását.

*A képviselő-testület 7 fővel határozatképes.*

*A képviselő-testület – 6 igen és 1 tartózkodó szavazattal – a következő határozatot hozta:*

**60/2020. (VII.09.) képviselő-testületi határozat**

Csepreg Város Önkormányzat Képviselő-testülete úgy határozott, hogy Csepreg Város Önkormányzat 2019. évi belső ellenőrzési jelentését a betérjesztett formában elfogadja. A

2019. évi belső ellenőrzési jelentés a határozat részét képezi.

**Felelős:** Horváth Zoltán polgármester – közlésre  
Bakos Erzsébet – végrehajtásra

**Határidő:** azonnali – közlésre

## **11. napirend**

**Tájékoztató az önkormányzat 2020. évi költségvetéséről szóló 3/2020. (II.28.) számú költségvetési rendelet időarányos végrehajtásáról**

**Horváth Zoltán polgármester** ismerteti a napirendi pontot és az előterjesztést, mely a jegyzőkönyv 13. számú mellékletét képezi.

**Horváth Zoltán polgármester** kérdezi, hogy a Gazdasági és Városfejlesztési Bizottság tárgyalta-e a napirendi pontot?

**Hárominé Orbán Erika képviselő** elmondja, hogy tárgyalták az előterjesztést és elfogadásra javasolják a tájékoztató elfogadását.

**Horváth Zoltán polgármester** kéri a képviselő-testület véleményét, hozzászólását az elhangzottakkal kapcsolatban.

**dr. Dénes József képviselő** elmondja a beszámoló technika részével elégedett, tartalmi részét pedig ki kell vizsgálni.

**A képviselő-testület részéről egyéb hozzászólás, javaslat, vélemény nem hangzott el.**

**Horváth Zoltán polgármester** szavazásra teszi fel a tájékoztató elfogadását.

*A képviselő-testület 7 fővel határozatképes.*

*A képviselő-testület – 6 igen és 1 tartózkodó szavazattal – a következő határozatot hozta:*

### **61/2020. (VII.09.) képviselő-testületi határozat**

Csepreg Város Önkormányzat Képviselő-testülete úgy határozott, hogy a 2020. 1-5 hónapra szóló pénzügyi tájékoztatót az előterjesztésben foglaltaknak megfelelően tudomásul veszi.

**Felelős:** Horváth Zoltán polgármester  
dr. Balogh László jegyző  
Bakos Erzsébet pénzügyi osztályvezető

**Határidő:** azonnal

## **12. napirend**

**Csepreg Város Önkormányzat 2020. évi költségvetéséről szóló 3/2020. (II.28.) számú költségvetési rendelet módosítása, valamint döntés a „Jutalmazás a koronavírus-járványban való helytállásért a szociális ágazatban” témában.**

**Horváth Zoltán polgármester** ismerteti a napirendi pontot és az előterjesztést, mely a jegyzőkönyv 14. számú mellékletét képezi.

**Horváth Zoltán polgármester** kérdezi, hogy a Gazdasági és Városfejlesztési Bizottság tárgyalta-e a napirendi pontot?

**Hárominé Orbán Erika képviselő** elmondja, hogy tárgyalták az előterjesztést, a nagyobb eltérésekre rákérdeztek, mint például az ingatlan felújítások, de ezekre megkapták a választ.

**Horváth Zoltán polgármester** tájékoztatásul elmondja, hogy a veszélyhelyzet miatt 24 millió forintot kellett átcsoportosítani, 11 millió forint gépjárműadót a központi költségvetésbe kellett utalni, és az elmúlt időszak miatt a kintlévőség sem csökkent, az iparüzési adóbevallási kötelezettség eltolódott, így ott bevétel kiesés tapasztalható. Ezért kell jól meggondolni, hogy mikor, mire költ az önkormányzat. Több munkafolyamat a veszélyhelyzet kihirdetése után le lett állítva. A jelenlegi számítások szerint az önkormányzat már átlépte az 5 millió forintot, amit a koronavírus miatti védekezésre kellett fordítani. Példaként említi a tisztítószereket, és maszkokat.

**Horváth Zoltán polgármester kéri a képviselő-testület véleményét, hozzászólását az elhangzottakkal kapcsolatban.**

**dr. Dénes József képviselő** most is elmondja, hogy a pénzügyi osztályvezető munkájával elégedett, viszont sok kérdésben nem kapott megfelelő tájékoztatást, részben időhiány, részben jegyző mulasztása miatt. A szavazásnál tartózkodni fog.

**Horváth Zoltán polgármester** tájékoztatja a képviselő-testületet, hogy a napirend módosításnak megfelelően jelen napirend esetén kell döntenie Hárominé Orbán Erika képviselő benyújtott előterjesztéséről is.

**Horváth Zoltán polgármester** átadja a szót Hárominé Orbán Erika képviselőnek az előterjesztés ismertetésére.

**Hárominé Orbán Erika képviselő** röviden elmondja, hogy javasolja, hogy egy csekély összeggel honorálja a képviselő-testület a szociális területen dolgozók munkáját. Elmondja, hogy sok helyen hallani, hogy ez a járványhelyzet még korán sem ért véget, sokan azt beszélnek, hogy jön a második hullám, újabb szigorításokat fognak bevezetni. Úgy gondolja, nem mindegy, hogy a szociális területen dolgozók milyen lelkiállással állnak neki újra majd ehhez a feladathoz. Ez az összeg nem sok, de mégis kifejezi azt, hogy az önkormányzatnak fontosak az idősebb lakói, az intézményben dolgozók munkája. A bizottsági ülésen nem állapodtak meg arról, hogy miből finanszírozzák ezt az összeget, úgy döntöttek, hogy ezt a testületi ülésen tárgyalják meg. Máskor is volt már olyan helyzet, mikor döntenie kellett, hogy egy összeget honnan vegyenek el, biztos most is találnak megoldást. Azért is kérdezte meg a testületi ülés elején, hogy a védekezésre költött összeget honnan csoportosították át, mert akkor ezt a 1.325.190 Ft-ot is onnan lehetne kifizetni.

**Horváth Zoltán polgármester** elmondja, hogy a védekezésre fordított összeget a dologi kiadásokból csoportosították át. Jelzi, hogy biztos megtalálják a forrást erre az összegre, ami jóval kevesebb, mint amit az egészségügyben dolgozók kaptak. Ha lehetőségük lenne rá, akkor biztos javasolná, hogy ezt az összeget a szociális téren dolgozók is megkapják, de erre sajnos nincs fedezetük.

**Horváth Zoltán polgármester** kérdezi Horváth Gábor képviselőt, hogy a Családügyi, Kulturális és Ifjúsági Bizottság elnökeként van-e javaslata az előterjesztéssel kapcsolatban?

**Horváth Gábor képviselő** elmondja, hogy egyetért a szociális dolgozók ezirányú támogatásával, de egyelőre szerinte várni kellene a kifizetéssel 1-2 hónapot, hogy lássák, hogyan körvonalazódik a város költségvetése. Meg kellene vizsgálni, hogy esetleg bérmaradványból ki lehet-e fizetni az összeget.

**Horváth Zoltán polgármester** elmondja, hogy volt a témában szakmai egyeztetés, ahol szóba került az összeg kifizetésének mikéntje is. Ott is azt javasolta, hogy a testületnek erre közösen kell megoldást találnia. Mindenképpen meg kell találni hozzá a forrást.

**Hárominé Orbán Erika képviselő** véleménye szerint 1-2 hónap sokat számít. Nem lehet tudni milyen döntéseket hoznak kormányzati szinten a következő 1-2 hétben. Elmondja, hogy azért nyújtotta be időben az előterjesztését, hogy mindenki gondolkodjon rajta. Képviselő abban lát megoldást, ha a kérdést az egyesületek szintjére viszik. Véleménye szerint, ha mindenkinek vállalni kell a terheket, akkor ez alól az egyesületek sem kivételek. Úgy gondolja, hogy azok a juttatások is szűküljenek, amik csak úgy adhatók bárkinek.

**Oláh Imre képviselő** emlékezteti a képviselő-testületet az év eleji „pénzkidobásra”. Már akkor is kifejezte aggodalmát emiatt. Most itt állnak és nem tudnak döntésre jutni 1.3 millió forint kifizetéséről. Nem gondolta volna, hogy ebből, ekkora probléma lesz. Mélységesen fel van háborodva, nevelésnek tartja.

**dr. Dénes József képviselő** véleménye szerint egy ilyen kérdéssel, vagyis hogy hogyan barkácsolják ki az összeget, nem plenáris ülésen kellene foglalkozni. Méltatlanul alacsonynak tartja az összeget, legalább a háromszorosát javasolná, de tudja, hogy nincs könnyű helyzetben a bizottság sem, amikor felelősen akar dönteni, költségvetési módosításra javaslatot tenni. Maximálisan támogatja a kezdeményezést. Röstelli és szégyenli, hogy csak ennyit tudnak adni.

**dr. Balogh László jegyző** a bérmaradványból való kifizetés javaslatára vonatkozólag jelzi, hogy még messze van az év vége, nagyon meg kell fontolni ezt, hisz még addig bármi történhet.

**dr. Dénes József képviselő** jelzi, hogy amennyiben jogerőssé válik az alpolgármesteri visszahívása, és valóban Kótai József képviselőt választják meg alpolgármesternek, ő előre lemondott a tiszteletdíjáról. Ez egy jelentős megtakarítás járulékokkal együtt.

**A képviselő-testület részéről egyéb hozzászólás, javaslat, vélemény nem hangzott el.**

**Horváth Zoltán polgármester** javasolja saját módosító indítványának elfogadását, miszerint az Egészségház – állam által nem támogatott – dolgozója is részesüljön plusz juttatásban a 2020. évi költségvetés terhére.

**dr. Balogh László jegyző** tájékoztatja a képviselő-testületet, hogy a módosító indítvány elfogadása után Hárominé Orbán Erika képviselő eredeti határozati javaslata is változni fog, hiszen kiegészül azzal, hogy az Egészségház további egy munkatársának egyszeri nettó 50.000 Ft jutalmat ad.

**Horváth Zoltán polgármester** szavazásra teszi fel saját módosító indítványának elfogadását, miszerint az Egészségház – állam által nem támogatott – dolgozója is részesüljön plusz juttatásban a 2020. évi költségvetés terhére.

*A képviselő-testület 7 fővel határozatképes.*

*A képviselő-testület – 7 igen szavazattal – a következő határozatot hozta:*

#### **62/2020. (VII.09.) képviselő-testületi határozat**

Csepreg Város Önkormányzat Képviselő-testülete a 2020. évi költségvetés terhére, a Csepreg Város Egészségháza azon munkatársa részére, aki nem részesült a 275/2020. (VI.12.) kormányrendelet által biztosított többlet juttatásban, egyszeri nettó 50.000 Ft jutalomban részesíti.

**Felelős:** Horváth Zoltán polgármester  
dr. Balogh László jegyző  
Bakos Erzsébet pénzügyi osztályvezető

**Határidő:** azonnal

**Horváth Zoltán polgármester** szavazásra teszi fel Hárominé Orbán Erika előterjesztésének módosított határozati javaslatát.

*A képviselő-testület 7 fővel határozatképes.*

*A képviselő-testület – 7 igen szavazattal – a következő határozatot hozta:*

#### **63/2020. (VII.09.) képviselő-testületi határozat**

1. Csepreg Város Önkormányzat Képviselő-testülete a 2020. évi költségvetés terhére, Csepreg Város Önkormányzat Területi Gondozási Központ szociális munkatársainak egyszeri nettó 50.000 Ft, intézményvezetőjének egyszeri nettó 100.000 Ft jutalmat ad.
2. Csepreg Város Önkormányzat Képviselő-testülete a 2020. évi költségvetés terhére, a Csepreg Város Egészségháza azon munkatársa részére, aki nem részesült a 275/2020. (VI.12.) kormányrendelet által biztosított többlet juttatásban, egyszeri nettó 50.000 Ft jutalomban részesíti.
3. Csepreg Város Önkormányzati Képviselő-testületet felkéri, dr. Balogh László jegyzőt a határozat végrehajtására, a jutalmazás jogszerű teljesítésére, a szükséges bérszámfejtés elvégzésére.

**Felelős:** Horváth Zoltán polgármester  
dr. Balogh László jegyző  
Bakos Erzsébet pénzügyi osztályvezető

**Határidő:** azonnal

**Zétényi Irén intézményvezető** megköszöni Hárominé Orbán Erika képviselőnek az előterjesztést, de jelzi, hogy nem tudnak maradéktalanul örülni, és nem az összeg miatt, hanem azért a méltatlan helyzetért, amibe kerültek most itt, hogy ki kellett harcolni ezt az összeget. Tisztában vannak azzal, hogy milyen az önkormányzatok helyzete, de meg lehet nézni, hogy a tavalyi év során is, a Területi Gondozási Központ volt, aki a legjobban gazdálkodott. A bérmaradványokkal kapcsolatban elmondja, hogy azért is ők dolgoztak meg, s szerinte érdekes lenne, ha abból lenne ez a jutalom kifizetve.

**Horváth Zoltán polgármester** nem ért egyet intézményvezetővel. Véleménye szerint teljesen zökkenőmentesen tárgyalták az előterjesztést.

**Oláh Imre képviselő** véleménye szerint csak a halasztásról volt szó. Köszöni a testületnek, hogy megszavazták az előterjesztést.

**Hárominé Orbán Erika képviselő** is köszöni, hogy elfogadták a határozati javaslatot. Reméli, hogy nem lesz még egy ilyen hasonló helyzet.

**A képviselő-testület részéről egyéb hozzászólás, javaslat, vélemény nem hangzott el.**

**Horváth Zoltán polgármester** szavazásra teszi fel a 2020. évi költségvetési rendelet módosítását.

*A képviselő-testület 7 fővel határozatképes.*

*A képviselő-testület – 6 igen és 1 tartózkodó szavazattal – a következő rendeletet alkotta:*

**Csepreg Város Önkormányzat képviselő-testületének  
9/2020. (VII.10.) önkormányzati rendelete  
az önkormányzat 2020. évi költségvetéséről szóló  
3/2020. (II.28.) önkormányzati rendelet módosításáról**

*A rendelet teljes szövege a jegyzőkönyv 15. számú mellékletét képezi.*

### **13. napirend**

#### **Csepreg Város Önkormányzat Gazdasági programjának (2019 – 2024) felülvizsgálata**

**Horváth Zoltán polgármester** ismerteti a napirendi pontot és az előterjesztést, mely a jegyzőkönyv 16. számú mellékletét képezi.

**Horváth Zoltán polgármester** kérdezi, hogy a Gazdasági és Városfejlesztési Bizottság tárgyalta-e a napirendi pontot?

**Hárominé Orbán Erika képviselő** elmondja, hogy a bizottság sokat foglalkozott a gazdasági programmal, hiszen terjedelménél fogva is hatalmas. Minden pontját nem is tudták külön megtárgyalni. Tudni kell erről a gazdasági programról, hogy 3 nagy pillérre épül. Első pillér a jogszabályi háttér, illetve a gazdasági program kötelező elemei. Ezzel kapcsolatban elmondja, hogy még mindig nem hiszi, hogy ennyi mindennek bent kell lenni. A második pillér, hogy Csepreg város gazdasági programja, bele lett helyezve Vas megye gazdasági programjába. A harmadik pillér egy összehasonlító táblázat, mely az előző két ciklus feladatait próbálta végig elemezni, hogy mi hogyan valósult meg. Jó érzés volt neki látni, hogy az előző két ciklusban mit sikerült megvalósítani és mit nem. Kívánja, hogy ez a jövőben csak fokozódjon. Képviselő elmondja, hogy próbált végigmenni a gazdasági program lényeges pontjain, és felsorolja azokat a pontokat, melyek a bizottságnak gondot okoztak. Örült volna, ha a gazdasági program készítője, a városvezetés ott van, és a kérdésekre választ ad. Látszik, hogy hatalmas munkát végzett a program készítője, de úgy érzi, hogy az egész anyagot az összevisszaság, az átláthatatlanság jellemzi.

**Hárominé Orbán Erika képviselő** részletesen végig megy a pontokon.

Településfejlesztés:

- gazdasági és iparterület kialakítása: hol vesz az önkormányzat ehhez területet?
- Rottermann kastély: minden ciklusban probléma, nem tudják, hogy lehet megoldani.

Településüzemeltetés:

- nem önkormányzati utak tekintetében például a **Dózsa utca, Kossuth utca**, egyik sincs a programban. Úgy gondolja, a Magyar Közúttal fel kell venni a kapcsolatot, hogy ezek az utak is **felújításra** kerüljenek. A Rákóczi utca felújítása miatt ezeken az utcákon fog megnövekedni a forgalom, és biztos nem lesz jó véleménnyel a városról senki, ha meglátják azokat.

Felújításra váró utak:

- kellene egy sorrend, hogy egyértelmű legyen.

Városgazdálkodás telephely kialakítás:

- Minden ciklusban változik.

Személyi állomány továbbképzése:

- Nem igazán tudja, hogy ez hogyan valósítható meg ebben a gazdasági programban, biztos, jó dolog lesz ezeket az embereket tovább képezni, rájuk fér.

Óvodai ellátás:

- Az óvodai ellátással semmi gondja, de van egy iskola és van egy tornaterem a városban, ahova szintén csepregi gyerekek járnak, még akkor is, ha az épület a Tankerülethez tartozik a vagyongazdálkodásban, mégis kimaradt a gazdasági programból. Jó lenne, ha ezeknek az **iskolaépületeknek a fejlesztése** is valamilyen módon bekerülne a programba. Az iskola épülete szerkezetileg nincs jó állapotban, nem biztos, hogy a Tankerületre kellene ezt is hagyni. A tornatermet nem csak az iskolás gyerekek használják. Oda járnak a város lakói, a sportegyesület tagjai. A bizottság javasolja egy **városi sportcsarnok létrehozását** 2030-ig terjedő időintervallumban. Példaként említi még a Zeneiskola épületét is. Az az épület is felújításra vár.

Kulturális szolgáltatás:

- Nem érti, hogy miért van bent a gazdasági programban. Úgy gondolja, hogy a civilek nem azért mennek tönkre, mert nincsen meg az anyagi megbecsülésük, hanem azért, mert az emberek érdeklődési köre már teljesen más, mint régen volt. A civil vezetőkön múlik az, hogy ezek a szervezetek megmaradjanak. Nekik kell összetartani a csapatot.

Testvérvárosi kapcsolatok:

- 2 horvát testvérvárosi kapcsolat van a programban: Delnice, Pakrác. Szerinte Delnicével 15 éve nincs élő kapcsolat.

Címer, falumúzeum:

- Nem érti, miért van a programban

Gyermekjóléti és szociális szolgáltatás:

- Újszülöttek támogatása 2020-tól: nincs a 2020-as költségvetésben erre keret. Ezt módosítani kellene.

Összességében elmondja, nagyon sajnálja, hogy ezzel kapcsolatban nem tudtak közösen gondolkodni, akár valamilyen online módon is. Úgy gondolja későn lett kiküldve ez az anyag. Jegyző nagyon jól válaszolt minden kérdésre. A bizottság elfogadta a határozati javaslatot, azzal a három kikötéssel, amit elmondott.

Jelzi még, hogy ha a városvezetést és a gazdasági program készítőjét ennyire nem érdekelte, hogy képviselő kérdéseire válaszoljon a bizottsági ülésen, akkor ő a szavazáskor tartózkodni fog.

**Horváth Zoltán polgármester** elmondja, hogy ez egy terv. Azért tárgyalják, hogy ne csak azok az elképélések kerüljenek bele, amiket ő eltervezett, hanem a többieké is. Kéri képviselőt, hogy dolgozza bele az ötleteit, hiszen együtt kell várost építeniük. Nyilván nem fog ebből a programból sem minden megvalósulni, mert rengeteg pénz kell hozzá, de ahhoz, hogy előre tudjanak haladni, ahhoz egy jó anyag. Elfogadja képviselő javaslatait a módosításra, viszont jelzi, hogy egy dologgal nem ért egyet. Teljesen elhatárolódik képviselő azon kijelentésétől, - ami miatt elnézést kér Hárominé Orbán Erika képviselő nevében is, - miszerint rájuk férne a képzés, mert ezzel egy ponton, a hivatali apparátust szégyenítette meg nyilvános ülésen.

**Hárominé Orbán Erika képviselő** jelzi, hogy nem a hivatali dolgozókra értette, ő mindig is kiállt a dolgozók mellett, valamilyen félreértés lehetett.

**Horváth Zoltán polgármester** jelzi, hogy bárkire értette is, ez egy sértő kijelentés.

**Hárominé Orbán Erika képviselő** elnézést kér minden dolgozótól, nem akart senkit sem megsérteni. A gazdasági programmal kapcsolatban megjegyzi, hogy emlékszik egy telefonbeszélgetésre, amelyben elhangzott, hogy a gazdasági programot időre el kell készíteni, mert jogszabályi határideje van, és azt az ígéretet kapta, hogy a program elkészül egy hétfői napra. Ő akkor azt nem kapta meg. A gazdasági programot becsülettel átnézte, nem állt szándékában senkit megsérteni, mindenkinek vannak rossz mondatai. Elnézést kér.

**dr. Dénes József képviselő** véleménye szerint a bizottsági elnök sok jogos kifogást említett. Ügyrendi szempontból jelzi polgármester felé, hogy az időkereteket be kell tartani és tartatni. Jelzi, hogy nem fogja megszavazni a gazdasági programot, mert úgy gondolja, hogy teljesen alkalmatlannak, formálisnak és komolytalannak tartja.

**dr. Balogh László jegyző** jelzi, hogy polgármester iránymutatásával lett kidolgozva a gazdasági program. Neki nem feladata azt politikailag megvédeni, de szakmailag igen. A gazdasági program az Mötv. által meghatározottakra épül, ez jól lekövethető is a gazdasági programban. Az előző évekre visszatekintve mindig azt tapasztalták, hogy a pályázati rendszer nem kereslet, hanem kínálat alapú. A város az Európai Unió pályázati források segítségével tud fejlődni. Elfogadhat a képviselő-testület egy olyan gazdasági programot, melyet a gazdasági helyzete nem tesz lehetővé, de ezzel fel tud készülni egy jövőbeni lehetőségre, amivel esetleg élni kíván. Ehhez viszont szükség van egy iránytűre, ami maga a gazdasági program. Ez a program is ebben a szellemben készült. Leltárba vette azokat a lehetőségeket, kitörési pontokat, amik a közeljövőben előtte állnak. Mivel a programot az alkalmatlanság jelzőjével illették, ezért elmondja, hogy az előző évek gazdasági programjaiban sem volt több konkrétum, nem volt jobban kidolgozva, mint ez. Hatalmas munka áll mögötte, és a jelzők, melyekkel képviselő illetve, bántó arra nézve, aki ezzel heteket, éjszakákat töltött és bántó arra nézve is, aki ehhez a nevét adta. A hivatal nevében is kikéri magának. Az iparterület-szerzéssel kapcsolatban elmondja, hogy a szomszéd településen – Bükön – is pályázati forrás segítségével tudtak iparterületet kialakítani. Nyilván tettek hozzá saját forrást is, de Csepregnek is ezt kell célul kitűznie. A Rottermann kastély esetében elmondja, hogy az épület magántulajdonban van, hatósági vonalon lehet ott elindulni. Az iskolával kapcsolatban megjegyzi, hogy az iskola épületének tulajdonosa az önkormányzat, de vagyongazdálkodásba a tankerülethez tartozik. Ez törvényi szabályozás. Pályázati vagy saját forrásból dönthet úgy az önkormányzat, hogy besegít az épület felújításába, karbantartásába. Az utak felújítására tett javaslat a programba beépíthető, erről egyeztettek polgármesterrel is. Személyi állomány képzésével kapcsolatban elmondja, hogy mind a hivatal, mind a városgazdálkodás dolgozóinak vannak folyamatosan képzéseik. A városgazdálkodás tekintetében főleg a közfoglalkoztatási program keretében. A testvérvárosokkal kapcsolatban tájékoztatja a képviselőket, hogy Delnice bent van az SZMSZ-ben, mint testvérváros, bár ő is úgy emlékszik rá, hogy volt róla szó, hogy fel kell venni velük a kapcsolatot és tisztázni a helyzetet.

**A képviselő-testület részéről egyéb hozzászólás, javaslat, vélemény nem hangzott el.**

**Horváth Zoltán polgármester** szavazásra teszi fel Hárominé Orbán Erika képviselő gazdasági programmal kapcsolatos módosító indítványát.

*A képviselő-testület 7 fővel határozatképes.*

*A képviselő-testület – 5 igen, 1 nem, és 1 tartózkodó szavazattal – a következő határozatot hozta:*

#### **64/2020. (VII.09.) képviselő-testületi határozat**

Csepreg Város Önkormányzat Képviselő-testülete a Csepreg Város 2019-2024 közötti időszakra vonatkozó Gazdasági Programját felülvizsgálja és

az alábbi módosításokat a Gazdasági Programba beépíti:

- Dózsa utca és Kossuth utca felújítása
- Iskolaépület felújítása
- Városi sportcsarnok építése

**Felelős:** Horváth Zoltán polgármester  
dr. Balogh László jegyző

**Határidő:** azonnal

**Horváth Zoltán polgármester** szavazásra teszi fel a gazdasági program elfogadását a módosításokkal együtt.

*A képviselő-testület 7 fővel határozatképes.*

*A képviselő-testület – 5 igen, 1 nem és 1 tartózkodó szavazattal – a következő határozatot hozta:*

#### **65/2020. (VII.09.) képviselő-testületi határozat**

1. Csepreg Város Önkormányzat Képviselő- testülete jelen határozat mellékletét képező Csepreg Város 2019-2024 közötti időszakra vonatkozó Gazdasági Programját felülvizsgálja és az alábbi módosításokkal jóváhagyja:
  - Dózsa utca és Kossuth utca felújítása
  - Iskolaépület felújítása
  - Városi sportcsarnok építése
2. A Képviselő-testület felkéri a Csepregi Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzőjét, hogy a Gazdasági Program módosítását jelen határozat szerinti tartalommal végezze el és a felülvizsgált és jóváhagyott Gazdasági Programot a helyben szokásos módon tegye közzé.

**Felelős:**

Horváth Zoltán polgármester

dr. Balogh László jegyző megbízásából – Vigh Ádám településfejlesztési referens.

**Határidő:** azonnal

#### **14. napirend**

**Csepreg Város Önkormányzat Képviselő-testületének az önkormányzat vagyonáról és a vagyongazdálkodás szabályairól szóló 10/2012.(III.29.) számú önkormányzati rendelet módosítása**

**Horváth Zoltán polgármester** ismerteti a napirendi pontot és az előterjesztést, mely a jegyzőkönyv 17. számú mellékletét képezi.

**Horváth Zoltán polgármester** kérdezi, hogy a Gazdasági és Városfejlesztési Bizottság tárgyalta-e a napirendi pontot?

**Hárominé Orbán Erika képviselő** elmondja, hogy a bizottság tárgyalta az előterjesztést, és a rendelet elfogadását javasolta.

*dr. Dénes József képviselő 19:32 órakor elhagyta a termet.*

*Horváth Zoltán polgármester megállapítja, hogy a képviselő-testület 6 fővel határozatképes.*

**Horváth Zoltán polgármester** kéri a képviselő-testület véleményét, hozzászólását az elhangzottakkal kapcsolatban.

**A képviselő-testület részéről hozzászólás, javaslat, vélemény nem hangzott el.**

**Horváth Zoltán polgármester** szavazásra teszi fel az önkormányzat vagyonáról és a vagyongazdálkodás szabályairól szóló 10/2012.(III.29.) számú önkormányzati rendelet módosítását.

*A képviselő-testület 6 fővel határozatképes.*

*A képviselő-testület – 6 igen szavazattal – a következő rendeletet alkotta:*

**Csepreg Város Önkormányzata Képviselő-testületének  
10/2020.(VII.10.) rendelete**

**Csepreg Város Önkormányzata Képviselő-testületének az Önkormányzati vagyonáról és a vagyongazdálkodás szabályairól szóló 10/2012. (III.29.) önkormányzati rendelet módosításáról**

*A rendelet teljes szövege a jegyzőkönyv 18. számú mellékletét képezi.*

**15. napirend**

**Civil szervezetek 2020. évi támogatására irányuló pályázati kiírás jóváhagyása**

**Horváth Zoltán polgármester** ismerteti a napirendi pontot és az előterjesztést, mely a jegyzőkönyv 19. számú mellékletét képezi.

**Horváth Zoltán polgármester** kérdezi, hogy a Családügyi, Kulturális és Ifjúsági Bizottság tárgyalta-e a napirendi pontot?

**Horváth Gábor képviselő** elmondja, hogy a bizottság tárgyalta az előterjesztést. Elfogadásra javasolják azzal a módosítással, hogy a maximálisan adható összeget 200.000 forintra csökkentse a testület.

*dr. Dénes József képviselő 19:34 órakor visszaérkezett a terembe.*

*Horváth Zoltán polgármester megállapítja, hogy a képviselő-testület 7 fővel határozatképes.*

**Horváth Zoltán polgármester** kérdezi, hogy a Gazdasági és Városfejlesztési Bizottság tárgyalta-e a napirendi pontot?

**Hárominé Orbán Erika képviselő** elmondja, hogy a bizottság tárgyalta a napirendi pontot. Sok civil szervezet van a városban, de ebből csak 11 egyesület. A támogatás összegéről beszéltek, de nem döntöttek róla konkrétan. Ő személy szerint egytért a csökkentéssel. A pályázati felhívás II. pontjában (pályázati összefoglaló) szereplő kérdéseket soknak találták. A 3., 5., 6., 7. pontok kivételét javasolják a felhívásból.

**Horváth Zoltán polgármester kéri a képviselő-testület véleményét, hozzászólását az elhangzottakkal kapcsolatban.**

**dr. Dénes József képviselő** jelzi, hogy amíg kint volt, volt egy szavazás. Kérdezi, hogy milyen eredménnyel?

**Horváth Zoltán polgármester** válaszában elmondja, hogy 6 igen szavazattal fogadták el a vagyontörvény módosítását.

**dr. Dénes József képviselő** kéri, hogy a jegyzőkönyvben feltüntetésre kerüljön, hogy nem szavazta volna meg a módosítást, mivel még sok tisztázatlan kérdés van.

Jelzi, hogy már 3 és fél órája ülésezik a testület és az SZMSZ ezzel kapcsolatban meghatároz egy 4 órás időkorlátot. Javasolja, hogy ami nagyon sürgős azt tárgyalják meg. A testület nem tud megfelelni annak az elvárásnak, hogy időben meghozzon döntéseket, így indokolt a napirend módosítás.

**Horváth Zoltán polgármester** javasolja, hogy először zárják le a jelenleg tárgyalt napirendi pontot. Elmondja még, hogy a támogatási összeg felső határa és a 3 millió forint keretösszeg is csak adható. Nem kell azt teljesen felhasználni, ő a lehetőséget meghagyná, hogy indokolt esetben nagyobb összegű támogatást adjanak.

**A képviselő-testület részéről egyéb hozzászólás, javaslat, vélemény nem hangzott el.**

**Horváth Zoltán polgármester** szavazásra teszi fel a Családügyi, Kulturális és Ifjúsági Bizottság módosító javaslatát a támogatási összeg csökkentéséről.

*A képviselő-testület 7 fővel határozatképes.*

*A képviselő-testület – 4 igen, 2 nem és 1 tartózkodó szavazattal – a következő határozatot hozta:*

#### **66/2020. (VII.09.) képviselő-testületi határozat**

Csepreg Város Önkormányzat Képviselő-testülete a 2020. évi civil pályázati kiírás keretében a pályázható legmagasabb összeg 200.000 forintra való csökkentését nem támogatja.

#### **Felelős:**

Horváth Zoltán polgármester  
dr. Balogh László jegyző

**Határidő:** azonnal

**Horváth Zoltán polgármester** szavazásra teszi fel a Gazdasági és Városfejlesztési Bizottság módosító indítványát, miszerint a pályázati felhívás II. pontjának 3., 5., 6., 7 pontjait a felhívásból törlik.

*A képviselő-testület 7 fővel határozatképes.*

*A képviselő-testület – 7 igen szavazattal – a következő határozatot hozta:*

**67/2020. (VII.09.) képviselő-testületi határozat**

Csepreg Város Önkormányzat képviselő - testülete úgy határozott, hogy a Csepreg város civil szervezetei által benyújtandó 2020. évi Civil Alap pályázati kiírását úgy módosítja, hogy a pályázati felhívás II. pontjának 3., 5., 6., 7 pontjait a felhívás szövegéből törlik.

**Felelős:** Horváth Zoltán polgármester

**Határidő:** azonnal

**Horváth Zoltán polgármester** szavazásra teszi fel a civil szervezetek 2020. évi támogatására irányuló módosított pályázati kiírás jóváhagyását.

*A képviselő-testület 7 fővel határozatképes.*

*A képviselő-testület – 6 igen, és 1 tartózkodó szavazattal – a következő határozatot hozta:*

**68/2020. (VII.09.) képviselő-testületi határozat**

Csepreg Város Önkormányzat képviselő - testülete úgy határozott, hogy a Csepreg város civil szervezetei által benyújtandó 2020. évi Civil Alap pályázati kiírását, a pályázati adatlapot és a Támogatási szerződés szövegét a következő módosításokkal fogadja el:

- A pályázati felhívás II. pontjának 3., 5., 6., 7 pontjait a felhívás szövegéből törlik.

**Felelős:** Horváth Zoltán polgármester

**Határidő:** 2020. július 24. - pályázat kiírása  
2020. augusztus 15. - pályázatok benyújtása

**Horváth Zoltán polgármester** az ülés folytatásával kapcsolatos tájékoztatás miatt átadja a szót dr. Balogh László jegyzőnek.

**dr. Balogh László jegyző** tájékoztatja a képviselő-testületet, hogy az SZMSZ előírja a testületi ülés tartásának szabályait. A napirend megszavazásától a 4 órás időkorlátig. Ha a 4 órás időkorlát miatt a testület módosítja a napirendet, akkor is eltér az SZMSZ merev előírásaitól, és akkor is, ha azt mondja, hogy 4 óránál tovább tárgyalják a napirendeket. A testületnek arról kell döntenie, hogy 4 óránál tovább tart a testületi ülés, vagy arról, hogy módosítják a napirendet, és még egy-két fontosabb napirendi pontot megtárgyalnak és 8:00 órakor berekesztik az ülést.

**dr. Dénes József képviselő** megjegyzi, hogy nem lehet egy szavazással csak úgy eltérni az SZMSZ-től. Egy határozattal a rendeletet nem lehet felülmúlni.

**dr. Balogh László jegyző** jelzi, hogy a napirend módosítással is eltérnek az SZMSZ-től.

**dr. Dénes József képviselő** jelzi, hogy az előző polgármester jutalmazásának ügye esetén is a napirend egy szavazással módosítva lett. Nagyon sok téma van még hátra, komolyan kell venni a 4 órás időkeretet. Inkább össze kell hívni egy új testületi ülést, ugyanolyan gyorsan, mint ahogyan az ő visszahívásakor történt.

**dr. Balogh László jegyző** jelzi, hogy bárhogy dönt a testület, eltér az SZMSZ-től.

**Horváth Zoltán polgármester** szavazásra teszi fel a napirend módosítást azzal, hogy a „Döntés az Önkormányzati feladatellátást szolgáló fejlesztések támogatása pályázat beadásáról” című napirendet előbbre hozzák és 16. napirendként tárgyalják, majd ezt követően az ülést berekesztik.

*A képviselő-testület 7 fővel határozatképes.*

*A képviselő-testület – 7 igen szavazattal – a következő határozatot hozta:*

#### **69/2020. (VII.09.) képviselő-testületi határozat**

Csepreg Város Önkormányzat Képviselő-testülete a képviselő-testületi ülés módosított napirendjét elfogadta.

- 1. Polgármesteri beszámoló az elmúlt időszak eseményeiről és a lejárt határidejű határozatok teljesítéséről, az átadott hatáskörben hozott döntésekről**
- 2. A Csepregi Önkormányzati Tűzoltóság tájékoztatója a 2019. évről**
- 3. A Vas Megyei Temetkezési Kft. beszámolója a csepregi köztemető 2019. évi üzemeltetéséről**
- 4. Beszámoló az Irottkő Natúrparkért Egyesület, a Tourinform és a Térségi TDM szervezet 2019. évi tevékenységéről**
- 5. Tájékoztató Csepreg Város tulajdoni részesedésével működő gazdasági társaság munkájáról (Első Vasi Éléstár beszámoló)**

6. **Beszámoló a Területi Gondozási Központ 2019. évi munkájáról**
7. **Beszámoló az Egészségház 2019. évi munkájáról**
8. **Csepreg Város Önkormányzat 2/2019. (II.27.) önkormányzati rendeletének módosítása**
9. **Beszámoló Csepreg Város Önkormányzat 2019. évi gazdálkodásáról, a zárszámadás elfogadása**
10. **Beszámoló a belső ellenőri tevékenységről**
11. **Tájékoztató az önkormányzat 2020. évi költségvetéséről szóló 3/2020. (II.28.) számú költségvetési rendelet időarányos végrehajtásáról**
12. **Csepreg Város Önkormányzat 2020. évi költségvetéséről szóló 3/2020. (II.28.) számú költségvetési rendelet módosítása, valamint döntés a „Jutalmazás a koronavírus-járványban való helytállásért a szociális ágazatban” témában.**
13. **Csepreg Város Önkormányzat Gazdasági programjának (2019 – 2024) felülvizsgálata**
14. **Csepreg Város Önkormányzat Képviselő-testületének az önkormányzat vagyonáról és a vagyongazdálkodás szabályairól szóló 10/2012.(III.29.) számú önkormányzati rendelet módosítása**
15. **Civil szervezetek 2020. évi támogatására irányuló pályázati kiírás jóváhagyása**
16. **Döntés az Önkormányzati feladatellátást szolgáló fejlesztések támogatása pályázat beadásáról**

**Horváth Zoltán polgármester** ismerteti a napirendi pontot és az előterjesztést, mely a jegyzőkönyv 20. számú mellékletét képezi.

**Horváth Zoltán polgármester** kérdezi, hogy a Gazdasági és Városfejlesztési Bizottság tárgyalta-e a napirendi pontot?

**Hárominé Orbán Erika képviselő** elmondja, hogy a bizottság tárgyalta a napirendi pontot és támogatja a pályázat benyújtását.

**Horváth Zoltán polgármester** kéri a képviselő-testület véleményét, hozzászólását az elhangzottakkal kapcsolatban.

**dr. Dénes József képviselő** jelzi, hogy a fejlesztések támogatása természetes dolog.

**dr. Balogh László jegyző** elmondja, az első határozati javaslat a pályázat benyújtásáról szól, a második pedig, hogy a képviselő-testület a vízelvezetésre különít el költségvetési forrást a 2020. évi költségvetésben.

**Horváth Zoltán polgármester** kiegészítésként elmondja, hogy a pályázathoz szükséges önerőnek az idei évben való elkülönítését nem látja megvalósíthatónak.

**A képviselő-testület részéről egyéb hozzászólás, javaslat, vélemény nem hangzott el.**

**Horváth Zoltán polgármester** szavazásra teszi fel az Önkormányzati feladatellátást szolgáló fejlesztések támogatása című pályázat benyújtását.

*A képviselő-testület 7 fővel határozatképes.*

*A képviselő-testület – 7 igen szavazattal – a következő határozatot hozta:*

#### **70/2020. (07.09.) képviselő-testületi határozat**

1. Csepreg Város Önkormányzat Képviselő-testülete az Önkormányzati feladatellátást szolgáló fejlesztések támogatásra, meghirdetett pályázaton **részt kíván venni, a Mátyás utca (Csepreg 1589 hrsz) felújítása érdekében.**
2. Csepreg Város Önkormányzat Képviselő-testülete **felhatalmazza** a Polgármestert a pályázat beadására és az ahhoz szükséges dokumentumok **aláírására.**
3. Csepreg Város Önkormányzat Képviselő-testülete, nyilatkozik az államháztartásról szóló törvény végrehajtásáról szóló 368/2011. (XII. 31.) Korm. rendelet. 75. § (4) bekezdés a) pontja szerint, hogy 20 000 000 Ft támogatás felhasználásához szükséges 6 697 127 Ft önerőt, Csepreg Város Önkormányzat 2021. évi költségvetéséből biztosítja.

**Felelős:** Horváth Zoltán polgármester  
dr. Balogh László jegyző megbízásából:  
Vigh Ádám pályázati referens

**Határidő:** 2020. július 10-a a pályázat benyújtására

**Horváth Zoltán polgármester** szavazásra teszi fel a vízelvezetési feladatok elvégzésére szánt önerő elkülönítését a 2021-es költségvetésben.

*A képviselő-testület 7 fővel határozatképes.*

*A képviselő-testület – 4 igen és 3 tartózkodó szavazattal – a következő határozatot hozta:*

**71/2020. (07.09.) képviselő-testületi határozat**

Csepreg Város Önkormányzat Képviselő-testülete a Mátyás utcát érintő vízelvezetési feladatok megoldása érdekében 2021. évi költségvetésében 7 741 158 Ft kerülne -ot különít el.

**Felelős:** Horváth Zoltán polgármester  
dr. Balogh László jegyző megbízásából:  
Vigh Ádám pályázati referens

**Határidő:** folyamatosan

**Horváth Zoltán polgármester megköszönte a részvételt és a képviselő-testület rendkívüli nyílt ülését 19:52 – kor berekesztette.**

**Kelt, mint az első oldalon**

**Horváth Zoltán**  
polgármester

**dr. Balogh László**  
jegyző

**Horváth Gábor**  
képviselő  
jegyzőkönyv hitelesítő