

# Nemzeti, Kbt. 117. § Saját beszerzési szabályok alkalmazása részvételi szakasz nélkül - EKR000517762021

## E50 - Bírálati szakasz

Közbeszerzés **Óvoda, bölcsőde**  
tárgya:

Ajánlatkérő **Csepreg Város Önkormányzata**  
neve:

## I. szakasz: Ajánlatkérő

### I. szakasz: Ajánlatkérő

#### I.1) Név és címek (jelölje meg az eljárásért felelős összes ajánlatkérőt)

Hivatalos név:	Csepreg Város Önkormányzata	Nemzeti azonosítószám	15733775218				
Postai cím:	Széchenyi Tér 27.						
Város:	Csepreg	NUTS-kód:	HU222	Postai irányítószám:	9735	Ország:	Magyarország
Kapcsolattartó személy:	Dr.	Balogh	László				
E-mail:	jegyzo@csepreghu	Telefon:	+36 94565031	Fax:			
Internetcím(ek)							
Az ajánlatkérő általános címe: (URL)	www.csepreghu						
A felhasználói oldal címe: (URL)							

#### Lebonyolító szerv(ek) adatai

Hivatalos név:	KG Procure Korlátolt Felelősségű Társaság	Nemzeti azonosítószám	25393105218				
Postai cím:	Hideg Utca 23						
Város:	Horvátzsidány	NUTS-kód:	HU222	Postai irányítószám:	9733	Ország:	Magyarország
Kapcsolattartó személy:		Krizmanich	Gergely				
E-mail:	kozbeszerzes@kgprocure.hu	Telefon:	+36 20503 5196	Fax:	+36 94999 299		
Internetcím(ek)							
Lebonyolító címe:							
A felhasználói oldal címe: (URL)							

## II.szakasz: Tárgy

### II. szakasz: Tárgy

#### II.1) Meghatározás

##### II.1.1) A közbeszerzés tárgya

Óvoda, bölcsőde

#### II.2) A beszerzés mennyisége

##### II.2.1) A közbeszerzés mennyisége

1. rész: Óvoda bővítése és belső felújítása az alábbiak szerint:

Az épületben új Tornaterem kerül kialakításra a meglévő Bölcsőde helyén. A bölcsőde bejáratánál lévő válaszfalakat elbontjuk, új burkolatot kapnak.

A Bölcsőde és a meglévő óvoda közötti udvart vizesblokkal és tárolóval egybeépítjük.

Jelenleg a 7 nagyméretű teremben 6 óvodai célú foglalkoztató van. A 7 terem egyikéből, ami a bejáráshoz közel van Öltöző, vizesblokk alakul ki. Az épületrész folytatásában egy logopédia és egy nevelői szoba alakul ki.

A csoportszobák helyei így módosulnak, a ferde foglalkoztatóban is egy folyamatos használatú csoportszoba alakul ki.

A folyamatos használatú csoportszobák helyei változnak, ezért a közlekedő másik oldalán lévő öltöző és vizesblokk helyiségek helyei is változnak. Öltözőből lesz mosdó és mosdóból lesz öltöző. Az épület szélfogója mellett kialakul egy új iroda is.

2. rész: Bölcsőde kapacitásbővítése az alábbiak szerint:

Egy nevelési gondozási egység jön létre két gyerekszobával. Az épület földszintes kialakítású, különálló épületként létesül a területen lévő óvoda mellett. Az óvoda és bölcsőde nevelési-gondozási egységeit kerítéssel választjuk el, hogy elkülönült legyen egymástól.

A tervezett épület egy magastetős téglafalazott szerkezettel tervezett épület. Az épületszerkezetei hőszigeteltek, műanyag nyílászáróval ellátottak. A belső válaszfalak téglából készültek. Padozata hőszigetelt.

## IV. szakasz: Eljárás

### IV. szakasz: Eljárás

#### IV.1) Meghatározás

##### IV.1.1) A Kbt. mely része, illetve fejezete szerinti eljárás került alkalmazásra:

Kbt. Harmadik rész XVII. fejezet

##### IV.1.2) Az eljárás fajtája

Nemzeti Kbt. 117. § Saját beszerzési szabályok alkalmazása részvételi szakasz nélkül

##### IV.1.3) Tárgyalásos eljárás vagy versenypárbeszéd esetén az eljárás alkalmazását megalapozó körülmények ismertetése:

##### IV.1.4) Hirdetmény nélküli tárgyalásos eljárás esetén az eljárás alkalmazását megalapozó körülmények ismertetése:

#### IV.2) Adminisztratív információk

##### IV.2.1) Az adott eljárásra vonatkozó közzététel

A hirdetmény száma a Hivatalos Lapban:

**IV.2.2) Hirdetmény közzététele nélkül induló eljárás esetén az eljárást megindító felhívás megküldésének, illetőleg a Közbeszerzési Hatóság tájékoztatásának napja:****IV.2.3) Az előzetes piaci konzultációk eredményének ismertetése érdekében tett intézkedések ismertetése:****IV.2.4) Elektronikustól eltérő kommunikációs eszközök alkalmazásának indoka:**

Közbeszerzési dokumentumok elektronikustól eltérő módon történő rendelkezésre bocsátásának indoka:

## V.szakasz: Az eljárás eredménye

### V. szakasz: Az eljárás eredménye

Rész száma, elnevezése: 1 - Óvoda felújítása

A szerződés száma: 1

Az eljárás eredményes volt:

Igen

**V.2 Az eljárás eredménye****V.2.1) Ajánlatokra vonatkozó információk**

A beérkezett ajánlatok száma: 3

**V.2.2) Az érvényes ajánlatot tevők**

Ajánlattevők neve, címe és adószáma, alkalmasságuk indokolása és ajánlatuknak az értékelési szempont szerinti tartalmi eleme(i):

Ajánlattevő neve, székhelye

Adószáma

BAUWERK-N ÉPÍTŐIPARI KFT, Magyarország 9735 CSEPREG, BOGNÁR IGNÁC UTCA 40

11318349218

1. Egyösszegű nettó ajánlati ár: 114 564 299,- Ft

2. 24 hónapot meghaladó többlet jóttállás mértéke (minimum 0- maximum 36 hónap) 36

3.M.2.1. alkalmassági követelményre megajánlott szakember többlet szakmai tapasztalata (0-36 hónap) (hónap, min. 0, max. 36) 25

4. M.2.3. alkalmassági követelményre megajánlott szakember többlet szakmai tapasztalata (0-36 hónap) 28

Az ajánlattevő kizáró okok hatálya alatt nem áll, alkalmasságát igazolta, és ajánlata mindenben megfelel a felhívásban és közbeszerzési dokumentumokban foglaltaknak.

**V.2.3) Az ajánlatok értékelése**

Az ajánlattevő neve:

A súlyszámmal szorzott értékelési pontszámok ajánlattevőnként:

BAUWERK-N ÉPÍTŐIPARI KFT

1000

Szöveges értékelés:

**V.2.4) Az ajánlatok értékelése során adható pontszám alsó és felső határa:**

0

10

**V.2.5) Az ajánlatok értékelése során módszernek (módszereknek) az ismertetése, amellyel az ajánlatkérő megadta az ajánlatok részszerpontok szerinti tartalmi elemeinek értékelése során a ponthatárok közötti pontszámot:**

1. értékelési részszerpont: Egyösszegű ajánlati ár (nettó Ft). Ajánlatkérő az 1. részszerpont esetében a fordított arányosítás elvét alkalmazza az alábbiak szerint: a legalacsonyabb érték a legkedvezőbb. Az ajánlatkérő a legkedvezőbb tartalmi elemre a maximális pontot adja, a többi ajánlat tartalmi elemére pedig a legkedvezőbb tartalmi elemhez viszonyítva fordított arányosítással számolja ki a pontszámokat. Az értékelés módszere: az alábbi fordított arányosítási képlet alapján.  $P = (A \text{ legjobb} / A \text{ vizsgált}) \times (P \text{ max} - P \text{ min}) + P \text{ min}$  ahol: P: a vizsgált ajánlati elem adott szempontra vonatkozó pontszáma P max: a pontskála felső határa P min: a pontskála alsó

határa A legjobb: a legelőnyösebb ajánlat tartalmi eleme A vizsgált: a vizsgált ajánlat tartalmi eleme Ha e módszer alkalmazásával tört pontértékek keletkeznek, akkor azokat az általános szabályoknak megfelelően két tizedes jegyre kell kerekíteni, kivéve ha pontazonosságot eredményezne (ehhez Ajánlatkérő Microsoft Excel programot fog használni a pontszámítás során). 2. értékelési részszerpont: 24 hónapot meghaladó többlet jótállás mértéke. AK a 2. értékelési szempont esetében a legjobb ajánlatot tartalmazó ajánlatra (legmagasabb jótállási időtartam) 10 pontot ad, a többi ajánlatra arányosan kevesebbet (egyenes arányosítás). AK a 2. értékelési szemponttal összefüggő ajánlati elemmel kapcsolatban 36 hónapban határozza meg az ajánlati elem legkedvezőbb szintjét, amelyre és az annál még kedvezőbb vállalásokra egyaránt az értékelési ponthatár felső határával azonos számú pontot ad. Ajánlatkérő a 2. értékelési szemponttal összefüggő ajánlati elemmel kapcsolatban meghatározza, hogy az ajánlati elem minimum értéke 0 hónap, ennél kedvezőtlenebb az ajánlati elem nem lehet, a minimum értéket el nem érő ajánlatokat Ajánlatkérő érvénytelené nyilvánítja. A többlet jótállás mértékét Ajánlatkérő úgy értelmezi, hogy amennyiben Ajánlattevő 0 hónap megajánlást tesz, abban az esetben 24 hónap jótállást vállal. Amennyiben 12 hónapos megajánlást tesz, abban az esetben a kötelezően előírt jótállás mértékéhez a vállalás mértékét Ajánlatkérő a szerződéskötéskor hozzáadja, vagyis  $24 + 12 = 36$ , azaz Ajánlattevő 36 hónap jótállásra köteles. A fenti módszerrel értékelt egyes tartalmi elemekre adott értékelési pontszámot Ajánlatkérő megszorozza az ajánlattételi felhívásban meghatározott súlyszámmal, a szorzatokat pedig ajánlatonként összeadja.

3. értékelési szempont: M.2.1. alkalmassági követelményre megajánlott szakember többlet szakmai tapasztalata (0-36 hónap). A legkedvezőtlenebb és a legkedvezőbb értékek közötti megajánlás esetén Ajánlatkérő az alábbi pontszámítási képletet alkalmazza:

Egyenes arányosítás:  $P = (A \text{ vizsgált} / A \text{ legjobb}) \times (P \text{ max} - P \text{ min}) + P \text{ min}$  ahol

P: a vizsgált ajánlati elem adott szempontra vonatkozó pontszáma

Pmax: a pontskála felső határa

Pmin: a pontskála alsó határa

Alegkedvezőbb: a legelőnyösebb ajánlat tartalmi eleme

A legkedvezőbb szintet meghaladó vállalás esetén Alegkedvezőbb=legkedvezőbb szint.

Avizsgált: a vizsgált ajánlat tartalmi eleme

4. értékelési szempont: M.2.3. alkalmassági követelményre megajánlott szakember többlet szakmai tapasztalata (0-36 hónap). A legkedvezőtlenebb és a legkedvezőbb értékek közötti megajánlás esetén Ajánlatkérő az alábbi pontszámítási képletet alkalmazza:

Egyenes arányosítás:  $P = (A \text{ vizsgált} / A \text{ legjobb}) \times (P \text{ max} - P \text{ min}) + P \text{ min}$  ahol

P: a vizsgált ajánlati elem adott szempontra vonatkozó pontszáma

Pmax: a pontskála felső határa

Pmin: a pontskála alsó határa

Alegkedvezőbb: a legelőnyösebb ajánlat tartalmi eleme

A legkedvezőbb szintet meghaladó vállalás esetén Alegkedvezőbb=legkedvezőbb szint.

Avizsgált: a vizsgált ajánlat tartalmi eleme

#### V.2.6) A Kbt. 69. § (5) bekezdése alapján figyelmen kívül hagyott ajánlat(ok)

Figyelmen kívül hagyott ajánlatot tevők neve, címe, adószáma és minősítésük indoka:

Ajánlattevő neve, székhelye	Adószáma
.....	.....

#### V.2.7) A nyertes ajánlattevő

##### Ajánlattevő neve, címe, adószáma, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai:

BAUWERK-N ÉPÍTŐIPARI KFT, Magyarország 9735 CSEPREG, BOGNÁR IGNÁC UTCA 40 11318349218

1. Egyösszegű nettó ajánlati ár: 114 564 299,- Ft

2. 24 hónapot meghaladó többlet jótállás mértéke (minimum 0- maximum 36 hónap) 36

3.M.2.1. alkalmassági követelményre megajánlott szakember többlet szakmai tapasztalata (0-36 hónap) (hónap, min. 0, max. 36) 25

4. M.2.3. alkalmassági követelményre megajánlott szakember többlet szakmai tapasztalata (0-36 hónap) 28

Ajánlattevő ajánlata érvényes, ajánlattevő kizáró okok hatálya alatt nem áll, alkalmasságát igazolta. Ajánlattevő ajánlata tartalmazza a legjobb ár- érték arányú megajánlásokat.

##### V.2.9) Alvállalkozó(k) igénybe vétele:

Igen

Ajánlattevő ajánlatában a közbeszerzésnek az(ok) a része(i), amely(ek)nek teljesítéséhez az ajánlattevő alvállalkozót kíván igénybe venni:

Építőmesteri munkák,Épületgépészeti munkák, Mv-É felelős műszaki vezetés, MV-ÉG felelős műszaki vezetés, MV-ÉV felelős műszaki vezetés

##### V.2.10) Alvállalkozó(k) megnevezése, adószáma:

Pfliegler Attila E.V. 66274892138, ÉPGÉP Épületgépészeti Szolgáltató és Kereskedelmi Korlátolt MV-ÉG Felelős műszaki vezetés Felelősségű Társaság 10715080218, NAGYPÁL-TERV Mérnöki és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság 13878746218

##### V.2.11) Az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezetek

Az erőforrást nyújtó szervezet(ek), adószáma és az alkalmassági követelmény(ek) megjelölése, amely(ek) igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet(ek)re (is) támaszkodik a nyertes ajánlattevő ajánlatában:

Pfliegler Attila E.V. 66274892138 M.2.1., ÉPGÉP Épületgépészeti Szolgáltató és Kereskedelmi Korlátolt MV-ÉG Felelős műszaki

**V.2.8) A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő neve, címe, adószáma, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai:**

**V.2.9) Alvállalkozó(k) igénybe vétele:**

**V.2.11) Az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezetek**

Az erőforrást nyújtó szervezet(ek), adószáma és az alkalmassági követelmény(ek) megjelölése, amely(ek) igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet(ek)re (is) támaszkodik a nyertes ajánlattevő ajánlatában:

**V.2.12) Az érvénytelen ajánlatot tevők**

Az érvénytelen ajánlatot tevők neve, címe, adószáma és az érvénytelenség indoka:

Ajánlattevő neve, székhelye	Adószáma
Vasi Tandem Építőipari és Szolgáltató Kft., Magyarország 9700 Szombathely, Mátyás király Utca 17.	12503775218

Érvénytelenítés jogcíme:

- Kbt. 73.§ (1) bekezdés e) pont: egyéb módon nem felel meg az ajánlati, ajánlattételi vagy részvételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, ide nem értve a részvételi jelentkezés és az ajánlat ajánlatkérő által előírt formai követelményeit; Egyéb

Érvénytelenség indoka:

Az 1. közbeszerzési rész tekintetében Vasi Tandem Építőipari és Szolgáltató Kft. Ajánlattevő nem teljesítette hiánypótlási kötelezettségét, a kért felvilágosítást nem adta meg, ezért az eredetileg benyújtott ajánlatát figyelembevéve ajánlata érvénytelen a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján az alábbiakra tekintettel:

- A benyújtott bankgarancia-nyilatkozat nem tartalmazza az elektronikus okiraton az aláíró a minősített vagy minősített tanúsítványon alapuló fokozott biztonságú elektronikus aláírását vagy bélyegzőjét, és - amennyiben jogszabály úgy rendelkezik - az időbélyegzőt.
- Ajánlatkérő által a felhívásban ill. a Közbeszerzési Dokumentum XVII.17. pontjában hivatkozott Kbt. 41./A. § (2) bekezdése szerint az olyan nyilatkozat, amely közvetlenül valamely követelés érvényesítésének alapjául szolgál (különösen garanciavállaló nyilatkozat vagy kezességvállalásról szóló nyilatkozat), elektronikus okiratként feleljen meg a polgári perrendtartásról szóló törvény szerinti teljes bizonyító erejű magánokirat követelményeinek. [A polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 325. § (1) bekezdés]
- EKR Kbt. 65. § (7) szerinti nyilatkozatban az alkalmassági követelményhez kapcsolódóan az Eljárást megindító felhívás alkalmassági követelményt előíró pontja nem került megadásra.
- EKR Kbt. 66. § (6) bekezdés szerinti nyilatkozaton nem tüntették fel az alvállalkozók címét.
- Szakemberekről szóló nyilatkozatban nem jól jelölte meg az alkalmassági követelmény pontos számát számát. (Nem tartalmazza, hogy Felhívás III.1.3 pont)
- MV-ÉG szakember biztosítására kötött előszerződésem 2021.03.24. dátum szerepel, amely az eljárás megindítását megelőző.
- M.2.2 alkalmassági követelményre bevonni kívánt kapacitásait rendelkezésre bocsátó szervezettel/személlyel megkötött megállapodás nem került benyújtásra.
- A kapacitást nyújtó szervezetek aláírási címpéldánya/aláírásmintája nem került benyújtásra.
- A benyújtott referencia-igazolásokból nem állapítható meg, hogy ajánlattevő megfelel az alkalmassági minimumkövetelményekben foglaltaknak. A referencia igazolások nem tartalmaznak olyan korábbi teljesítést, amelyben igazolt, hogy valamennyi előírt szakági munkára sor került.
- Ajánlattevő által bemutatott MV-ÉG szakember a megfelelő jogosultsággal rendelkezik, azonban az önéletrajz nem tartalmazza a jogosultság megszerzésének idejét, amelytől kezdve Ajánlatkérő a nyilvántartásba vétel időpontjától számított minden a Közbeszerzési Dokumentumban előírtaknak megfelelő, igazolt tapasztalatot többlettapasztalatként értékelne a KD XIV. 6. pontja szerint. Mivel a jogosultság megszerzésének ideje nem megállapítható, az alkalmassági követelményhez szükséges szakmai tapasztalat körében pedig ugyanazon munkák kerültek megjelölésre (36 hónap), mint az értékelési szemponthoz megadott többlettapasztalatok, ez esetben szükséges alátámasztani, hogy a 266/2013. (VII.11.) Korm. rendelet szerinti MV-É vagy azzal egyenértékű felelős műszaki vezetői jogosultságra vonatkozó nyilvántartásba vétel megszerzéséhez szükséges végzettséggel és szakmai gyakorlati idővel rendelkező szakember a bemutatott többlettapasztalatokat a rendeletben előírt gyakorlati időn túl szerezte, amely azonban G.T. szakember benyújtott önéletrajzában nem került alátámasztásra.
- SZ.S. MV-É felelős műszaki vezető önéletrajzában a szakmai tapasztalatok bemutatása nem kellően részletes, a szakember által elvégzett munka nem került bemutatásra (nem állapítható meg, hogy építész felelős műszaki vezetőként járt el).
- A folyamatban levő változásbejegyzési eljárásról szóló EKR-nyilatkozatot a kapacitás nyújtó szervezetek vonatkozásában nem nyújtotta be ajánlattevő.

Érvénytelenítés jogcíme:

- Kbt. 73.§ (1) bekezdés e) pont: egyéb módon nem felel meg az ajánlati, ajánlattételi vagy részvételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, ide nem értve a részvételi jelentkezés és az ajánlat ajánlatkérő által előírt formai követelményeit; Egyéb

Érvénytelenség indoka:

Alpok Pro Korlátolt Felelősségű Társaság Ajánlattevő az 1. közbeszerzési részre vonatkozó hiánypótlás teljesítése során az árazott költségvetés egyes tételeit úgy módosította, hogy az adott munkanemek összesítője és így a főösszesítón szereplő ajánlati ár módosult, melyet ajánlattevő a felolvasólapon is átvezetett. Tekintettel arra, hogy a felolvasólapon szereplő értékelési szempont, az „Egyösszegű nettó ajánlati ár” nem tekinthető „nem jelentős, egyedi részletkérdésre” vonatkozó adatnak, a felolvasólapon szereplő megajánlást módosítani hiánypótlás keretében nem lehet. Az árazott költségvetés egyes tételei hiánypótlás keretében – ahogy arra ajánlatkérő a hiánypótlási felhívásban felhívta ajánlattevő figyelmét, a Kbt. 71. § (8) bekezdés a) és b) pontjában foglalt korlátok betartása mellett – módosíthatóak. Fentiekre tekintettel az Alpok Pro Korlátolt Felelősségű Társaság a hiánypótlásban elvégzett költségvetés- ill. ajánlati ár-módosítással megsértette az ajánlati kötöttséget, így ajánlata a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján (egyéb módon nem felel meg az ajánlattételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek) érvénytelen.

## V.2.13) Az összeférhetlenségi helyzet elhárítása érdekében az ajánlattevő(k) által tett intézkedések ismertetése:

Rész száma, elnevezése: 2 - Bölcsőde kapacitásbővítése

A szerződés száma: 2

Az eljárás eredményes volt: Igen

### V.2 Az eljárás eredménye

#### V.2.1) Ajánlatokra vonatkozó információk

A beérkezett ajánlatok száma: 4

#### V.2.2) Az érvényes ajánlatot tevők

Ajánlattevők neve, címe és adószáma, alkalmasságuk indokolása és ajánlatuknak az értékelési szempont szerinti tartalmi eleme(i):

Ajánlattevő neve, székhelye	Adószáma
BAUWERK-N ÉPÍTŐIPARI KFT, Magyarország 9735 CSEPREG, BOGNÁR IGNÁC UTCA 40	11318349218
1. Egyösszegű nettó ajánlati ár (opció nélkül): 197 259 903,- Ft Opció ajánlati ára (nettó HUF): 4 200 000,- Ft Egyösszegű nettó ajánlati ár (opció ajánlati árával együtt): 201 459 903,- Ft	
2. 24 hónapot meghaladó többlet jóállás mértéke (minimum 0- maximum 36 hónap) 36	
3.M.2.1. alkalmassági követelményre megajánlott szakember többlet szakmai tapasztalata (0-36 hónap) (hónap, min. 0, max. 36) 25	
4. M.2.3. alkalmassági követelményre megajánlott szakember többlet szakmai tapasztalata (0-36 hónap) 28	
Az ajánlattevő kizáró okok hatálya alatt nem áll, alkalmasságát igazolta, és ajánlata mindenben megfelel a felhívásban és közbeszerzési dokumentumokban foglaltaknak.	

Becska és Társai Építőipari Korlátolt Felelősségű Társaság, Magyarország 9400 Sopron, Ady Endre Út 123. fszt. 2.	23739800208
1. Egyösszegű nettó ajánlati ár (opció nélkül):262 852 195,- Ft Opció ajánlati ára (nettó HUF): 3 210 000,- Ft Egyösszegű nettó ajánlati ár (opció ajánlati árával együtt): 266 062 195,- Ft	
2. 24 hónapot meghaladó többlet jóállás mértéke (minimum 0- maximum 36 hónap) 36	
3.M.2.1. alkalmassági követelményre megajánlott szakember többlet szakmai tapasztalata (0-36 hónap) (hónap, min. 0, max. 36) 36	
4. M.2.3. alkalmassági követelményre megajánlott szakember többlet szakmai tapasztalata (0-36 hónap) 36	
Az ajánlattevő kizáró okok hatálya alatt nem áll, alkalmasságát igazolta, és ajánlata mindenben megfelel a felhívásban és közbeszerzési dokumentumokban foglaltaknak.	

#### V.2.3) Az ajánlatok értékelése

Az ajánlattevő neve: A súlyszámmal szorzott értékelési pontszámok ajánlattevőnként:

BAUWERK-N ÉPÍTŐIPARI KFT 935.44

Szöveges értékelés:

Becska és Társai Építőipari Korlátolt Felelősségű Társaság

837.80

Szöveges értékelés:

**V.2.4) Az ajánlatok értékelése során adható pontszám alsó és felső határa:**

0 10

**V.2.5) Az ajánlatok értékelése során módszernek (módszereknek) az ismertetése, amellyel az ajánlatkérő megadta az ajánlatok részszerpontok szerinti tartalmi elemeinek értékelése során a ponthatárok közötti pontszámot:**

1. értékelési részszerpont: Egyösszegű ajánlati ár (nettó Ft). Ajánlatkérő az 1. részszerpont esetében a fordított arányosítás elvét alkalmazza az alábbiak szerint: a legalacsonyabb érték a legkedvezőbb. Az ajánlatkérő a legkedvezőbb tartalmi elemre a maximális pontot adja, a többi ajánlat tartalmi elemére pedig a legkedvezőbb tartalmi elemhez viszonyítva fordított arányosítással számolja ki a pontszámokat. Az értékelés módszere: az alábbi fordított arányosítási képlet alapján.  $P = (A \text{ legjobb} / A \text{ vizsgált}) \times (P \text{ max} - P \text{ min}) + P \text{ min}$  ahol: P: a vizsgált ajánlati elem adott szempontra vonatkozó pontszáma P max: a pontskála felső határa P min: a pontskála alsó határa A legjobb: a legelőnyösebb ajánlat tartalmi eleme A vizsgált: a vizsgált ajánlat tartalmi eleme Ha e módszer alkalmazásával tört pontértékek keletkeznek, akkor azokat az általános szabályoknak megfelelően két tizedes jegyre kell kerekíteni, kivéve ha pontazonosságot eredményezne (ehhez Ajánlatkérő Microsoft Excel programot fog használni a pontszámítás során). 2. értékelési részszerpont: 24 hónapot meghaladó többlet jótállás mértéke. AK a 2. értékelési szempont esetében a legjobb ajánlatot tartalmazó ajánlatra (legmagasabb jótállási időtartam) 10 pontot ad, a többi ajánlatra arányosan kevesebbet (egyenes arányosítás). AK a 2. értékelési szemponttal összefüggő ajánlati elemmel kapcsolatban 36 hónapban határozza meg az ajánlati elem legkedvezőbb szintjét, amelyre és az annál még kedvezőbb vállalásokra egyaránt az értékelési ponthatár felső határával azonos számú pontot ad. Ajánlatkérő a 2. értékelési szemponttal összefüggő ajánlati elemmel kapcsolatban meghatározza, hogy az ajánlati elem minimum értéke 0 hónap, ennél kedvezőtlenebb az ajánlati elem nem lehet, a minimum értéket el nem érő ajánlatokat Ajánlatkérő érvénytelenné nyilvánítja. A többlet jótállás mértékét Ajánlatkérő úgy értelmezi, hogy amennyiben Ajánlattevő 0 hónap megajánlást tesz, abban az esetben 24 hónap jótállást vállal. Amennyiben 12 hónapos megajánlást tesz, abban az esetben a kötelezően előírt jótállás mértékéhez a vállalat mértékét Ajánlatkérő a szerződéskötéskor hozzáadja, vagyis  $24 + 12 = 36$ , azaz Ajánlattevő 36 hónap jótállásra köteles. A fenti módszerrel értékelt egyes tartalmi elemekre adott értékelési pontszámot Ajánlatkérő megszorozza az ajánlattételi felhívásban meghatározott súlyszámmal, a szorzatokat pedig ajánlatonként összeadja.

3. értékelési szempont: M.2.1. alkalmassági követelményre megajánlott szakember többlet szakmai tapasztalata (0-36 hónap). A legkedvezőtlenebb és a legkedvezőbb értékek közötti megajánlás esetén Ajánlatkérő az alábbi pontszámítási képletet alkalmazza:

Egyenes arányosítás:  $P = (A \text{ vizsgált} / A \text{ legjobb}) \times (P \text{ max} - P \text{ min}) + P \text{ min}$  ahol

P: a vizsgált ajánlati elem adott szempontra vonatkozó pontszáma

Pmax: a pontskála felső határa

Pmin: a pontskála alsó határa

Alegkedvezőbb: a legelőnyösebb ajánlat tartalmi eleme

A legkedvezőbb szintet meghaladó vállalat esetén Alegkedvezőbb=legkedvezőbb szint.

Avizsgált: a vizsgált ajánlat tartalmi eleme

4. értékelési szempont: M.2.3. alkalmassági követelményre megajánlott szakember többlet szakmai tapasztalata (0-36 hónap). A legkedvezőtlenebb és a legkedvezőbb értékek közötti megajánlás esetén Ajánlatkérő az alábbi pontszámítási képletet alkalmazza:

Egyenes arányosítás:  $P = (A \text{ vizsgált} / A \text{ legjobb}) \times (P \text{ max} - P \text{ min}) + P \text{ min}$  ahol

P: a vizsgált ajánlati elem adott szempontra vonatkozó pontszáma

Pmax: a pontskála felső határa

Pmin: a pontskála alsó határa

Alegkedvezőbb: a legelőnyösebb ajánlat tartalmi eleme

A legkedvezőbb szintet meghaladó vállalat esetén Alegkedvezőbb=legkedvezőbb szint.

Avizsgált: a vizsgált ajánlat tartalmi eleme

**V.2.6) A Kbt. 69. § (5) bekezdése alapján figyelmen kívül hagyott ajánlat(ok)**

Figyelmen kívül hagyott ajánlatot tevők neve, címe, adószáma és minősítésük indoka:

Ajánlattevő neve, székhelye

Adószáma

**V.2.7) A nyertes ajánlattevő**

**Ajánlattevő neve, címe, adószáma, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai:**

BAUWERK-N ÉPÍTŐIPARI KFT, Magyarország 9735 CSEPREG, BOGNÁR IGNÁC UTCA 40

11318349218

1. Egyösszegű nettó ajánlati ár (opció nélkül): 197 259 903,- Ft

Opció ajánlati ára (nettó HUF): 4 200 000,- Ft

Egyösszegű nettó ajánlati ár (opció ajánlati árával együtt): 201 459 903,- Ft

2. 24 hónapot meghaladó többlet jótállás mértéke (minimum 0- maximum 36 hónap) 36

3.M.2.1. alkalmassági követelményre megajánlott szakember többlet szakmai tapasztalata (0-36 hónap) (hónap, min. 0, max. 36) 25

4. M.2.3. alkalmassági követelményre megajánlott szakember többlet szakmai tapasztalata (0-36 hónap) 28



Ajánlattevő ajánlata érvényes, ajánlattevő kizáró okok hatálya alatt nem áll, alkalmasságát igazolta. Ajánlattevő ajánlata tartalmazza a legjobb ár- érték arányú megajánlásokat.

**V.2.9) Alvállalkozó(k) igénybe vétele:**

Igen

Ajánlattevő ajánlatában a közbeszerzésnek az(ok) a része(i), amely(ek)nek teljesítéséhez az ajánlattevő alvállalkozót kíván igénybe venni:

Építőmesteri munkák,Épületgépészeti munkák, Mv-É felelős műszaki vezetés, MV-ÉG felelős műszaki vezetés, MV-ÉV felelős műszaki vezetés

**V.2.10) Alvállalkozó(k) megnevezése, adószáma:**

Pfliegler Attila E.V. 66274892138, ÉPGÉP Épületgépészeti Szolgáltató és Kereskedelmi Korlátolt MV-ÉG Felelős műszaki vezetés Felelősségű Társaság 10715080218, NAGYPÁL-TERV Mérnöki és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság 13878746218

**V.2.11) Az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezetek**

Az erőforrást nyújtó szervezet(ek), adószáma és az alkalmassági követelmény(ek) megjelölése, amely(ek) igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet(ek)re (is) támaszkodik a nyertes ajánlattevő ajánlatában:

Pfliegler Attila E.V. 66274892138 M.2.1., ÉPGÉP Épületgépészeti Szolgáltató és Kereskedelmi Korlátolt MV-ÉG Felelős műszaki vezetés Felelősségű Társaság 10715080218 M.2.3, NAGYPÁL-TERV Mérnöki és Szolgáltató Kft. 13878746218 M.2.2.

**V.2.8) A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő neve, címe, adószáma, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai:**

**V.2.9) Alvállalkozó(k) igénybe vétele:**

**V.2.11) Az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezetek**

Az erőforrást nyújtó szervezet(ek), adószáma és az alkalmassági követelmény(ek) megjelölése, amely(ek) igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet(ek)re (is) támaszkodik a nyertes ajánlattevő ajánlatában:

**V.2.12) Az érvénytelen ajánlatot tevők**

Az érvénytelen ajánlatot tevők neve, címe, adószáma és az érvénytelenség indoka:

Ajánlattevő neve, székhelye	Adószáma
Vasi Tandem Építőipari és Szolgáltató Kft., Magyarország 9700 Szombathely, Mátyás király Utca 17.	12503775218

Érvénytelenítés jogcíme:

● Kbt. 73.§ (1) bekezdés e) pont: egyéb módon nem felel meg az ajánlati, ajánlattételi vagy részvételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, ide nem értve a részvételi jelentkezés és az ajánlat ajánlatkérő által előírt formai követelményeit; Egyéb

Érvénytelenség indoka:

A 2. közbeszerzési rész tekintetében Vasi Tandem Építőipari és Szolgáltató Kft. Ajánlattevő nem teljesítette hiánypótlási kötelezettségét, a kért felvilágosítást nem adta meg, ezért az eredetileg benyújtott ajánlatát figyelembevéve ajánlata érvénytelennek minősül a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján az alábbiakra tekintettel:

- A benyújtott bankgarancia-nyilatkozat nem tartalmazza az elektronikus okiraton az aláíró a minősített vagy minősített tanúsítványon alapuló fokozott biztonságú elektronikus aláírását vagy bélyegzőjét, és - amennyiben jogszabály úgy rendelkezik - az időbélyegzőt.

Ajánlatkérő által a felhívásban ill. a Közbeszerzési Dokumentum XVII.17. pontjában hivatkozott Kbt. 41./A. § (2) bekezdése szerint az olyan nyilatkozat, amely közvetlenül valamely követelés érvényesítésének alapjául szolgál (különösen garanciavállaló nyilatkozat vagy kezességvállalásról szóló nyilatkozat), elektronikus okiratként feleljen meg a polgári perrendtartásról szóló törvény szerinti teljes bizonyító erejű magánokirat követelményeinek. [A polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 325. § (1) bekezdés]

- EKR Kbt. 65. § (7) szerinti nyilatkozatban az alkalmassági követelményhez kapcsolódóan az Eljárást megindító felhívás alkalmassági követelményt előíró pontja nem került megadásra.

- EKR Kbt. 66. § (6) bekezdés szerinti nyilatkozatban nem tüntették fel az alvállalkozók címét.

- Szakemberekről szóló nyilatkozatban nem jól jelölte meg az alkalmassági követelmény pontos számát számát. (Nem tartalmazza, hogy Felhívás III.1.3 pont)

- M.2.2. ill. M.2.3. alkalmassági követelményre bevonni kívánt kapacitásait rendelkezésre bocsátó szervezettel/személlyel megkötött megállapodás nem került benyújtásra.

- A kapacitást nyújtó szervezetek aláírási címpéldánya/aláírásmintája nem került benyújtásra.

- A benyújtott referencia-igazolásokból nem állapítható meg, hogy ajánlattevő megfelel az alkalmassági minimumkövetelményekben foglaltaknak. A referencia igazolások nem tartalmazznak olyan korábbi teljesítést, amelyben igazolt,



hogy valamennyi előírt szakági munkára sor került.

- Ajánlattevő által bemutatott MV-ÉG szakember a megfelelő jogosultsággal rendelkezik, azonban az önéletrajz nem tartalmazza a jogosultság megszerzésének idejét, amelytől kezdve Ajánlatkérő a nyilvántartásba vétel időpontjától számított minden a Közbeszerzési Dokumentumban előírtaknak megfelelő, igazolt tapasztalatot többlettapasztalatként értékelné a KD XIV. 6. pontja szerint. Mivel a jogosultság megszerzésének ideje nem megállapítható, az alkalmassági követelményhez szükséges szakmai tapasztalat körében pedig ugyanazon munkák kerültek megjelölésre (36 hónap), mint az értékelési szemponthoz megadott többlettapasztalatok, ez esetben szükséges alátámasztani, hogy a 266/2013. (VII.11.) Korm. rendelet szerinti MV-É vagy azzal egyenértékű felelős műszaki vezetői jogosultságra vonatkozó nyilvántartásba vétel megszerzéséhez szükséges végzettséggel és szakmai gyakorlati idővel rendelkező szakember a bemutatott többlettapasztalatokat a rendeletben előírt gyakorlati időn túl szerezte, amely azonban G.T. szakember benyújtott önéletrajzában nem került alátámasztásra.
- SZ.S. MV-É felelős műszaki vezető önéletrajzában a szakmai tapasztalatok bemutatása nem kellően részletes, a szakember által elvégzett munka nem került bemutatásra (nem állapítható meg, hogy építész felelős műszaki vezetőként járt el).
- A folyamatban levő változásbejegyzési eljárásról szóló EKR-nyilatkozatot a kapacitás nyújtó szervezetek vonatkozásában nem nyújtotta be ajánlattevő.

Alpok Pro Korlátolt Felelősségű Társaság, Magyarország 9600 Sárvár, Hold Utca 7

25514256218

Érvénytelenítés jogcíme:

- Kbt. 73.§ (1) bekezdés e) pont: egyéb módon nem felel meg az ajánlati, ajánlattételi vagy részvételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, ide nem értve a részvételi jelentkezés és az ajánlat ajánlatkérő által előírt formai követelményeit; Kbt. 73.§ (6) bekezdés b) pont: az ajánlattevő az ajánlati biztosítékot határidőre nem vagy az előírt mértéknél kisebb összegben bocsátotta rendelkezésre;

Érvénytelenség indoka:

A 2. közbeszerzési rész tekintetében Alpok Pro Korlátolt Felelősségű Társaság nem adott felvilágosítást, hogyan felelt meg a felhívás VI.3.3. pontjában foglaltaknak, mely szerint az eljárás 2. részében való részvétel 1.500.000,- Ft ajánlati biztosíték adásához kötött. Ajánlata így ajánlata érvénytelennek minősül a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján a 73. § (6) bekezdés b) pontjára tekintettel, mivel az ajánlati biztosíték teljesítése nem történt meg, annak igazolására szolgáló dokumentumot ajánlattevő nem csatolt.

**V.2.13) Az összeférhetetlenségi helyzet elhárítása érdekében az ajánlattevő(k) által tett intézkedések ismertetése:**

## VI.szakasz: Kiegészítő információk

### VI. szakasz: Kiegészítő információk

#### VI.1) További információk

##### VI.1.1) A szerződéskötési moratórium időtartama

Kezdetre:

2021.09.25

Lejárata:

2021.10.04

Moratóriummal kapcsolatos további információk:

Kbt. 131. § (6) bekezdés szerint.

##### VI.1.2) Az összegezés elkészítésének időpontja:

2021.09.24

##### VI.1.3) Az összegezés megküldésének időpontja:

2021.09.24

##### VI.1.4) Az összegezés módosításának indoka:

##### VI.1.5) Az összegezés módosításának időpontja:

##### VI.1.6) A módosított összegezés megküldésének időpontja:

##### VI.1.7) Az összegezés javításának indoka:

##### VI.1.8) Az összegezés javításának időpontja:

##### VI.1.9) A javított összegezés megküldésének időpontja:

## ÖSSZEGEZÉSEKHEZ KAPCSOLÓDÓ ELJÁRÁSI CSELEKMÉNYEK

Eljárási cselekmény típusa ↕	Indítás dátuma ↕	Indító felhasználó ↕
------------------------------	------------------	----------------------

Nincsenek megjeleníthető elemek!

Összesen: 0 sor (1 / 1)